

Bilaga 2. Synpunkter och forumbeslut, PEFC SWE 001

Rad	Lämnad av (ID)	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	<u>Forumets diskussioner och beslut</u>
1	PanCert	stycke 7.1. figur1	Fel skala på y-axeln	<i><u>Forumet tillstyrkte</u></i>
2	Billerud-Korsnäs	7.3.8	Samerna använder ordet "urfolk" om sig själva i stället för "ursprungsbefolkning". Därför tycker vi att vi ska göra det även i PEFC-sammanhang.	<i><u>Forumet tillstyrkte</u></i>
3	EC Skog	1 introduktion	bör stå "reglerade anställnings- och avtalsförhållanden"	<i><u>Forumet tillstyrkte (avtalsdelen bör dock vara egen mening för att hålla isär avtal och anställningsavtal)</u></i>
4	EC Skog	1 introduktion	Ny punkt förslås: Samarbete mellan Skogsägare, Avverkningsorganisationer och entreprenörer sker genom en ansvarsfull affärsverksamhet där parterna agerar etiskt enligt tillämpliga lagar och avtal, med krav på samma efterlevnad genom hela verksamheten.	<i><u>Forum: ingen åtgärd</u></i>
5	EC Skog	1.1	Sista meningen: "Det svenska PEFC-systemet bygger på ansvar i hela kedjan med krav på PEFC-certifiering av skogsägare, avverkningsorganisationer, entreprenörer och efterföljande industriled" förslaget tillägg: "med en tydlig och dokumenterad ansvarsfördelning".	<i><u>Forumet tillstyrkte</u></i>

6	Jägarförbundet	7.3.11	7.3.11 Jaktlagen i skogen Stycket bör kompletteras med att Jaktlagen uttrycker att jakträttshavare och markägare har ett gemensamt ansvar för att stöda viltet genom aktiva åtgärder.	<i><u>Forumet tillstyrkte</u></i>
7	Henrik Lindespång	7.1 figur 1	Hur stor andel är intressant ur naturvårdsaspekt? M a o. Hur stor andel är produktionsskog med bruten skoglig kontinuitet? All skog blir ju äldre. Eller är tanken med diagrammet att vi bör avverka mer? Det är ju stora risker med att spara skogen för länge. Hög risk att detta diagram ses med helt olika ögon. En förklaring behövs. Se 002 3.9.1	<i><u>Forum: Ingen åtgärd (diagrammet är bakgrundsinformation)</u></i>
8	Henrik Lindespång	7.1	"Det finns ett ökat intresse för uttag av bioenergi i form av avverkningsrester, såsom grenar och toppar (GROT), stubbar och kläna träd ." Gör det?	<i><u>Forumet tillstyrkte att meningen modifieras</u></i>
9	Henrik Lindespång	7.2	Bör tilläggas: Arbetet med målbilder fortgår	<i><u>Forumet tillstyrkte</u></i>
10	Henrik Lindespång	7.3.1.1	Varför definiera enbart Skogsmark?Är inte definitionen av produktiv skogsmark viktigare?! Eller i vart fall vara med? Inte fel att även ta med def av impediment.	<i><u>Forum: ingen åtgärd</u></i>