



Datum

2016-02-08

## Protokoll revision av svenska PEFC:s certifieringssystem – Forum 6 2016-02-03

**Tid: 3 februari 09:30-17:00**  
**IHM Warfinges väg 39, Stockholm**

### **1 Mötets öppnande**

Ordförande Jan Fryk öppnade mötet och deltagarna hälsades välkomna.

### **2 Val av mötessekreterare**

Gabriele Bodegård och Patrik Vendel valdes till mötessekreterare.

### **3 Val av justerare**

Till protokolljusterare valdes jämte mötesordförande: PerArne Nordholts, Johanna Fintling (till kl 16.15) och Nils Broman (efter kl 16.15).

Till korrekturläsare med uppdraget att granska sekretariatets genomförda ändringar enligt beslut på forumet valdes: Grupp 1 (SWE 001, 004 och 005) Bernt Söderberg och Magnus Norrby, grupp 2 (SWE 002 produktion och miljö samt ordlistan) Anneli Sandström och Jonas Eriksson, grupp 3 (SWE 002 social samt SWE 003) Conny Mattsson och Ewa Lidén. Korrekturläsarna ska få dokumenten från sekretariatet senast 8 februari och har t.o.m. 12 februari på sig.

### **4 Notering av närvarande**

Se bifogad lista.

### **5 Godkännande av dagordningen**

Dagordningen godkändes efter tillägget av korrekturläsare enligt ovan, samt anmälan om övrig fråga under § 10.

### **6 Synpunkter från arbetsgrupper**

#### **6.1 Tvister och avvikelser**

**Beslut:** Forumet beslutade enligt arbetsgruppens rekommendation, dock ströks lydelsen ”hos andra aktörer”.

## 6.2 Försäkringar

**Beslut:** Forumet beslutade enligt arbetsgruppens rekommendation samt att lägga till livförsäkring enligt synpunkt från SLA.

## 7 Synpunkter från Riksantikvarieämbetet

Christina Lundgren föredrog de delar av Riksantikvarieämbetets synpunkter som inte redan ansågs täckas upp av standarden.

**Beslut:** Forumet beslutade att inte göra ytterligare tillägg till standarden.

## 8 Frågor för särskild behandling i forumet

*Not till protokollet: De standardelement som refereras detta protokoll avser numrering i den publika konsultationen.*

### 8.1 Naturvärdesträd

Synpunkt inkommen från Norra Skogsägarna, Norrskog, Mellanskog, Södra, Norrbottens allmänningars förbund och LRF angående återgång till lydelse i nuvarande standard (TD III) vilket även varit arbetsgruppens förslag, men som frångicks vid det forum som fastställde helt nytt förslag inför den publika konsultationen. Norrbottens allmänningars förbund förespråkade att begränsningen även skulle omfatta större skogsägare. Bakgrunden till förslaget angavs vara svårigheten att särskilja naturvärdesträd från utvecklingsträd i norra Sverige, framförallt inåt landet på sämre boniteter.

Identifiering av naturvärdesträd framstod som en skiljefråga mellan olika delar av landet. Mellanskog och Stora Enso menade att det inom deras verksamhetsområden sällan var fallet att fler än 10 naturvärdesträd fanns per ha och att det vid påtagligt fler oftast rörde sig om skyddsvärd skog. Stora Enso påpekade också att det rör sig om en trovärdighetsfråga för PEFC-standarderna att inte lägga en för låg nivå.

LRF påpekade att såväl begreppet ”nyckelbiotop” som ”naturvärdesträd” håller på att ses över för norra Sverige utifrån påtalade svårigheter. Kriteriet ”avvikande ålder” sågs som ett särskilt problem då skillnaderna mellan 120 och 180 år gamla tallar inte behöver vara särskilt stora.

Sågverken Mellansverige, Holmen Skog och Stora Enso anmärkte att det snarare verkade vara definitionen som behöver ses över och att PEFC måste begrunda vilka signaler kravet sänder.

Förslag till kompromiss lades om att fortsatt kräva att alla naturvärdesträd ska lämnas av alla skogsägare men att lägga in ett undantag kopplat till antingen region eller intrångsbegränsning.

Forumet kunde inte enas om ett slutligt krav. En arbetsgrupp utsågs och uppdrogs presentera ett konsensusförslag till 2016-02-10. Till gruppen föreslogs Christian Rimpi (sammansällande), Ulrika Lund-Lissman, Anna Björk, Magnus Norrby och Nils Broman.

## 8.2 Nedlagd jordbruksmark

Förslag lagt av Vida Skog att ta bort kravelementet ”Nedlagd jordbruksmark”.

**Beslut:** Forumet beslutade att ta bort punkten i enlighet med förslaget.

## 8.3 Kemisk behandling

Diskussion om huruvida kostnaden ska vara en parameter att ta hänsyn till.

Inställningen till vilken roll kostnaden borde ha skiljde sig mellan norra och södra delarna av landet. Aktörer norröver påtalade svårigheten att få tag på plantor med mekaniskt skydd och att den procentuella merkostnaden borde vara av stor vikt, framförallt på marker med otillräckligt rotnetto.

Från mellan- och södra Sverige samt från facket lyftes frågan om hur PEFC verkar för ett giftfritt skogsbruk om det finns en urkoppling som samtliga skogsägare alltid kan hävda. Det påpekades också att den faktiska merkostnaden borde vara styrande då plantor, oavsett behandling, är dyrare söderut. GS påtalade att kostnader sällan varit något man tagit hänsyn till vad gäller kraven som omfattar entreprenörerna.

**Beslut:** Forumet beslutade att låta texten från den publika konsultationen vara kvar med påpekandet att PEFC:s styrelse vid sin utvärdering kan beakta kostnadsaspekten.

## 8.4 Främmande trädslag

Förslag av återgång till den begränsning av användning som finns i TD III.

**Beslut:** Forumet beslutade att låta förslaget i publika konsultationen ligga kvar.

## 8.5 Vilt och jakt

Förslag lades att ta bort kravelement 3.12.3 men låta punktlistan vara kvar.

**Beslut:** Forumet beslutade i enlighet med förslaget.

## 8.6 Jämställdhet

Förslag till nytt kravelement PEFC SWE kap 4.

**Beslut:** Forumet beslutade att införa ett nytt kravelement om jämställdhet och uppdrog sekretariatet att, utifrån avgivna synpunkter, korta ned det inkomna förslaget på lämpligt sätt.

## 8.7 Kompetenskrav skogsbruksplanläggare

Fråga från sekretariatet om det vore bra att ersätta ”högskolekompetens eller motsvarande” med kurslista från SYN.

**Beslut:** Forumet beslutade att låta förslaget i publika konsultationen, ”högskolekompetens eller motsvarande”, vara kvar.

## **8.8 Avsättningar för mindre skogsägare**

Förslag om nytt kravelement där även skogsägare med under 20 ha produktiv skogsmark skulle omfattas av kravet på avsättning inom ramen för 5% och att detta skulle markeras på kartöversikten. Mot förslaget anfördes framförallt att detta riskerar att innebära en arbetsinsats som nästan motsvarar framtagandet av en skogsbruksplan.

**Beslut:** Forumet beslutade att låta förslaget i publika konsultationen vara kvar.

## **8.9 Definition av förstärkt hänsyn från 10 -15 %**

Förslag att definiera förstärkt hänsyn som ”mer än 15 %”

**Beslut:** Forumet beslutade att låta förslaget i publika konsultationen (10%) vara kvar.

## **8.10 Nytt kravelement om tillskapande av död ved av ädellöv**

Förslag om ett nytt kravelement där tillskapande av död ved skulle krävas även i ädellövbestånd.

**Beslut:** Forumet beslutade att godkänna förslaget.

## **8.11 Färsk död ved**

Christina Lundgren föredrog en fråga från sekretariatet om man med nytt ordval avsett skärpa kraven avseende nyskapande av död ved. Forumet (och arbetsgruppen för produktion och miljö) ansåg att så inte var fallet.

**Beslut:** Forumet uppdrog sekretariatet att omformulera kravelementet och harmonisera det med skrivningen i TD III.

## **8.12 Gradering av avvikelser vid gruppcertifiering**

Förslag om att ta bort gradering av avvikelser. Många ansåg dock att graderingen av avvikelser är en bra hjälp i arbetet med gruppanslutna medlemmar.

**Beslut:** Forumet beslutade att låta förslaget i publika konsultationen vara kvar.

## **8.13 Minimikrav ledningssystem harmonisering med nya ISO 14001**

Förslag om att harmonisera minimikraven med begrepp enligt ISO 14001 - 2015.

**Beslut:** Forumet beslutade att godkänna förslaget.

## **9 Övriga frågor som behandlades på forummötet**

Forumets deltagare bereddes möjlighet att ta upp de frågor där man önskade bestrida sekretariatets rekommendation. I övriga frågor gäller sekretariatets rekommendation som forumets beslut.

## **PEFC SWE 001**

### **Bilaga B ordlistan, intern revision**

Beslut fattades om att komplettera beskrivningen av intern revision för att även i ordlistan poängtera att denna ska vara oberoende av den verksamhet som revideras.

### **Bilaga D, Den svenska proceduren för framtagande av PEFC-skogsstandard**

Beslut fattades om att ge en rekommendation avseendearbetsgruppernas storlek och olika intressenters representation i grupperna. Sekretariatet uppdrogs formulera en vägledande text.

## **PEFC SWE 002**

### **3.2.1**

Förslag i publik konsultation ligger kvar d.v.s. markvårdande åtgärder ska utföras ”vid behov”

### **3.3.3**

Forumet beslutade att ändra kravet till att ”markberedning ska vara ståndortsanpassad”.

### **3.9.4**

Forumet beslutade att bifalla inkommet förslag och begränsa ansvaret för självspredning av främmande trädslag till befintliga avsättningar

## **4.1**

Beslut att ta bort ordet ”närskogar” i sista mening i ingressen

### **4.1.2**

Sekretariatet uppdrogs kontrollera om ”bostadsområde” kan ersättas med en lämpligare term.

### **4.5.6**

Diskussion huruvida det ska vara beställarens eller entreprenörens ansvar att kontrollera anlitate entreprenörer i frågan om ”tillfälligt boende”. Frågan var starkt polariserad och bl.a. Holmen och SMF ansåg att ansvaret bör flyttas till entreprenören för att följa övrig logik i standarden och för att ge entreprenören den självständiga roll denne bör ha. Mot detta anfördes (Prosilva och GS) att detta är en standardkritisk fråga där det mest verkningsfulla är att de som anlitar denna typ av tjänster är de som kan och bör ta ansvaret. Prosilva ansåg att en förändring skulle göra anslutning av skogsvårdsentreprenörer omöjlig för en paraplyorganisation. Beslut fattades att inte ändra nuvarande skrivning där ansvaret faller på beställaren och hänskjuta ansvarsfrågan till styrelsen för svenska PEFC.

### **4.7.2**

Förslag lades att ersätta punkten med ”företag med anställda ska ha årliga arbetsplatsträffar”. Forumet beslutade att inte godkänna förslaget.

## **5.1**

Forumet beslutade att lägga till ”kulturmiljöer” som skäl för avsättning (tillsammans med utvecklingsbara naturvärden och rekreation/friluftsliv)

### **5.5.5**

Förslag lades att ”högstubbar ska spegla beståndet”. Forumet beslutade att inte godkänna förslaget.

## **Bilaga 1**

Forumet beslutade att information om huruvida ”vattenskyddsområden” fanns på skogsinnehavet skulle läggas till.

Forumet beslutade att ändra tiden för planuppdatering (vid tillköp/försäljning) från 1 år till 2 år.

### **9.1 PEFC SWE 003**

#### **4.7.1**

Förslag om att ta tillbaka lydelsen från TD III eller att helt ta bort kravelementet. Forumet beslutade att acceptera det av sekretariatet förordade ändringsförslaget (synpunkt 9). Beslutet innebär att ADR-utbildning krävs vid transport överstigande 4\*60 liter farligt gods. Då förslaget till nytt kravelement innebär en lättnad mot nuvarande krav beslutade Forumet att be PEFC:s styrelse om vägledning hur detta praktiskt ska hanteras fram till att TD IV godkänts.

#### **4.7.2**

Sekretariatet uppdrogs ersätta ”kupéutrymmet” med ”ventilerat utrymme” eller liknande. Ny punkt föreslages angående att specificera certifieringskritiska lagar som rör entreprenörsstandarden. Mötet beslutade att inte godkänna synpunkten med motiveringen att dessa lagar redan täcks in i PEFC SWE 001.

### **Övrigt**

Information från Tekniska samverkansgruppen gällande etylenglykol i märkfärg. Forumet beslutade att inte göra några ändringar i standarden utan bevaka frågan till nästa revision.

Karin Vestlund Ekerby informerade forumet om att LBK (Lantbrukets brandskyddskommitté) just nu har en remiss avseende ”Skogsbrukets brandskydd” som eventuellt kan utvecklas till en branschpraxis inför nästa standardrevision.

### **9.2 PEFC SWE 004**

#### **4.3.1.1**

Tilläggsförslaget godkändes men ”eller behörig representant med fullmakt eller annat verifikat”, ska också tilläggas.

#### **4.3.2.5, 4.3.3.5 och 4.5.1.8**

Beslut att harmonisera kravelementen avseende intern revision för olika typer av gruppanslutna. Sekretariatet uppdrogs genomföra detta.

#### **4.4.2.1**

Förslag om att ta bort ”inom paraplyets verksamhetsområde” och helt enkelt kräva att alla fastigheter med enhetligt ägande ska omfattas. Forumet beslutade godkänna förslaget

#### **4.4.2.5**

Ändringsförslaget drogs tillbaka.

#### **4.5.1.7**

Sekretariatet uppdrogs hitta en annan formulering än ”hantera resultaten” från entreprenörernas egenkontroll. Relationen mellan begreppen ”intern revision” och ”egenkontroll” såsom de används i PEFC-standarden diskuterades. Slutsatsen blev att dessa två begrepp är två delar av den övervakning och kontroll som krävs av paraplyorganisationer vid entreprenörs-certifiering och att beslut om avvikelser från standardkrav i båda fallen åvilar paraplyorganisationens utsedde revisor. Det påpekades också att en ”intern revision” mycket väl kan innefatta utskickade enkäter (se t.ex. ISO 19011).

*Nils Broman ersätter Johanna Fintling som protokolljusterare*

## **10 Övriga frågor**

Komatsu och Ponsse hade inför forumet påtalat problematiken kring etylen-/propylenglykol. Rottne meddelade dock att deras tidigare problem nu lösts genom framtagning av fyra nya propylenglykoler. Informationen föranledde inga ändringar.

## **11 Mötet avslutas**

Forumet godkände förslaget till ny PEFC-standard (TD IV), med ändringar utförda enligt detta protokoll, för vidarebefordran till PEFC:s styrelse.

Ordföranden, Jan Fryk, avslutade mötet.

PerArne Nordholts framförde i egenskap av vice ordförande för Svenska PEFC ett varmt tack till Jan Fryk för hans insatser under standardrevisionen.

Vid protokollet: Gabriele Bodegård och Patrik Vendel

Justeras:

Jan Fryk

Johanna Fintling/Nils Broman

PerArne Nordholts

## **Bilagor PEFC:s standardforum nr 6, 2016-02-03**

### **Standarder**

PEFC SWE 001 Svenska PEFC:s certifieringssystem Publik konsultation 2015-11-09  
PEFC SWE 002 Skogsstandard Publik konsultation 2015-11-09  
PEFC SWE 003 Entreprenörsstandard Publik konsultation 2015-11-09  
PEFC SWE 004 Direktcertifiering och certifiering i grupp Publik konsultation 2015-11-09  
PEFC SWE 005 Krav för certifieringsorganisationer Publik konsultation 2015-11-09

### **Inkomna synpunkter**

Synpunkter PEFC publik konsultation bearbetad (excellfil med flikar)

### **Mötesanteckningar arbetsgrupper**

Bekämpningsmetoder arbetsgrupp publik konsultation  
Förslag från arbetsgrupp avvikelser och tvister PEFC publik konsultation  
Förslag arbetsgrupp försäkringar PEFC publik konsultation

### **Särskilda inlagor/underlag**

PEFC-revidering-LRF-SÄF  
Yttrande från Riksantikvarieämbetet med kommentarer från PEFC  
Svensk eSkog Synpunkter på utkast PEFC TD IV  
PEFC publik konsultation SKS 20160111  
ADR i PEFC  
SP Hydraulvätskor

Standardutkasterna och samtliga bilagor finns på: <http://pefc.se/standardrevision-2014-2015-td-iv/>