

Synpunkter på utkast PEFC TD			Turkosmarkerade rader visar att fler har inkommit med samma/liknande anmärkning		
Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
92	Billerud-Korsnäs	1	I PEFC 003 står det i introduktionen, första meningen: <i>Centralt för PEFC är att ansvaret för att uppfylla skogsstandarden åligger skogsägaren.</i> Detta borde stå även i PEFC 002.	Förordas	Ja
1	Storaenso	3: Övervakning	Vad är skillnaden mellan övervakning och uppföljning?	Övervakning ger underlag till uppföljning	Nej
211	ECSkog	3.1.1	20 ha <u>produktiv</u> Skogsmark	Förordas (även 3.1.2)	Ja
269	Henrik Lindespån	3.1.1	20 ha <u>produktiv</u> Skogsmark		
141	Vida	3.1.1 och 3.1.2	20 ha <u>produktiv</u> Skogsmark		
42	Holmen	3.1.2	"... registrerade av Skogsstyrelsen" bör ändras till "...registrerad av berörd myndighet" eftersom även Riksantikvarieämbetet är inblandad i detta.	Förordas	Ja
55	Billerud-Korsnäs	3.1.2	"... registrerade av Skogsstyrelsen" bör ändras till "...registrerad av berörd myndighet" eftersom även Riksantikvarieämbetet är inblandad i		
142	Vida	3.1.2	Sista meningen, Skogsstyrelsen byt mot berörd myndighet. ( 'skogsstyrelsen är inte ansvarig för fornlämningar och kulturmiljövård.)		
212	ECSkog	3.1.2	Sista meningen, Skogsstyrelsen byts mot berörd myndighet. ( 'skogsstyrelsen är inte ansvarig för fornlämningar och kulturmiljövård.)		
270	Henrik Lindespån	3.1.2	Sista meningen, Skogsstyrelsen byt mot berörd myndighet. ( 'skogsstyrelsen är inte ansvarig för fornlämningar och kulturmiljövård.)		
	SPAB	3.1.2	Vidare bör av kartöversikten (för skogsägare med <20ha) även framgå avsättningar inom ramen för 5%.	Förordas	Ja
93	SPAB	3.1.2 Skogsbruksplan	Syftningsfel, endast forn- och kulturlämningar ska vara registrerade av SKS.	Förordas	Ja
143	Vida	3.2	Skogsbruket ska bedrivas aktivt och uthålligt, där skogsmarkens produktionsförmåga tillvaratas och värnas. Skogsbruket baseras på vetenskapligt beprövade, ståndortsapassade metoder och principer.	Del av ingressen till kapitlet ska återges här. Förordas ej	Nej
213	ECSkog	3.2	Skogsbruket ska bedrivas aktivt och uthålligt, där skogsmarkens produktionsförmåga tillvaratas och värnas. Skogsbruket baseras på		
271	Henrik Lindespån	3.2	Skogsbruket ska bedrivas aktivt och uthålligt, där skogsmarkens produktionsförmåga tillvaratas och värnas. Skogsbruket baseras på		
94	SPAB	3.2.1 Skogsmarkens produktionsförmåga	Mening 1: Ta bort "vid behov". <i>För att förebygga markkompaktering och säkerställa skogsmarkens produktionsförmåga ska markvårdande åtgärder vidtas.</i>	Förordas	Ja

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
144	Vida	3.2.2	Avdelningar med behov av rensning i befintliga dikessystem eller skyddsdikning, skall vara dokumenterade i skogsbruksplanen.	Rekommendation: Flytta vikten av dikesrensning, skyddsdikning och gödsling till ingressen. Kravelementen för dokumentation av detaljer är pseudokrav.	Ja
214	ECSkog	3.2.2	Avdelningar med behov av rensning i befintliga dikessystem eller skyddsdikning, skall vara dokumenterade i skogsbruksplanen.		
272	Henrik Lindespån	3.2.2	Avdelningar med behov av rensning av befintligt dikessystem och bestånd med behov av skyddsdikning ska vara dokumenterade i		
43	Holmen	3.2.2.	Lägg till att behov av rensning även kan dokumenteras vid ågärd. Man ska inte behöva ha speciella planer för detta. Förslag: "Avdelningar med dikessystem i behov av rensning ska vara dokumenterade i skogsbruksplanen, alternativt så ska identifiering och dokumentation göras inför åtgärd."	Se kommentar 144	Ja
56	Billerud-Korsnäs	3.2.2.	Lägg till att behov av rensning även kan dokumenteras vid ågärd. Man ska inte behöva ha speciella planer för detta. "Avdelningar med	Förordas	Ja
44	Holmen	3.2.3	Lägg till att planerad gördsling även kan dokumenteras inför ågärd. Man ska inte behöva ha speciella planer för detta. "Avdelningar där gödning planeras ska dokumenteras i skogsbruksplanen, alternativt så ska identifiering och dokumentation göras inför åtgärd."	Se kommentar 144	Ja
57	Billerud-Korsnäs	3.2.3	Lägg till att planerad gördsling även kan dokumenteras inför ågärd. Man ska inte behöva ha speciella planer för detta. "Avdelningar där gödning		
145	Vida	3.2.3 och 3.2.4	Finns föreskrivet i SWE 002 bilaga 1, skogsbruksplaner, där det hör hemma.	Se kommentar 144. 3.2.4. är ett internationellt krav och kan stå kvar	Ja
215	ECSkog	3.2.3 och 3.2.4	Finns föreskrivet i SWE 002 bilaga 1, skogsbruksplaner, där det hör hemma.		
273	Henrik Lindespån	3.2.3 och 3.2.4	Finns föreskrivet i SWE 002 bilaga 1, skogsbruksplaner, där det hör hemma.		
196	Trädbränsleförbundet	3.3 Föryngring	<b>Förslag ny punkt:</b> Vid föryngring genom plantering eller sådd bör förädlat material användas. <b>Motivering:</b> Det kan vara svårt att få tag på förädlat material men det bör ändå påpekas att det bör användas.	Förordas ej såsom ej reviderbart	Nej
146	Vida	3.3.2	Stämmer innebörden av andra raden, över hela landet? Stäm av med SVL	Inget som strider mot lagtexten	Nej
216	ECSkog	3.3.2	Stämmer innebörden av andra raden, över hela landet? Stäm av med SVL		

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
274	Henrik Lindespån	3.3.2	Stämmer innebörden av andra raden, över hela landet? Stäm av med SVL		
95	SPAB	3.3.3 Föryngring	Ta bort punkten. Är inget reviderbart kravelement och funktionen täcks ändå upp av punkt 3.3.2.	Förordas	Ja
58	Billerud-Korsnäs	3.3.3	Luddigt formulerad "Markberedning ska utföras i den omfattning som krävs för att tillräckligt många planteringspunkter med god kvalitet skapas. "	Se rad 95	Ja
147	Vida	3.3.3	Ändra texten: Markberedning skall vara ståndortsanpassad. (Då utförs den inte heller där den inte behövs)	Se rad 95	Ja
217	ECSkog	3.3.3	Andra texten: Markberedning skall vara ståndortsanpassad. (Då utförs den inte heller där den inte behövs)	Se rad 95	Ja
275	Henrik Lindespån	3.3.3	Andra texten: Markberedning skall vara ståndortsanpassad. (Då utförs den inte heller där den inte behövs)	Se rad 95	Ja
328	Greensway	3.3.3	Påverkan på Na/Ku-värden borde ingå! Kanske via ett tillägg: "-och på ett sådant sätt att inte betydande påverkan på Na/Ku sker!	Se rad 95	Ja
148	Vida	3.4	Ansats: Röjning och gallring ska utföras så att skogsägarnas mål med skogsinnehavet uppnås.	Förordas ej: PEFC kan och ska ha en produktionsambition ingressen ger utrymme för att variera balansen mellan produktion och miljö	Nej
218	ECSkog	3.4	Röjning och gallring ska utföras så att skogsägarnas mål med skogsinnehavet uppnås.		
59	Billerud-Korsnäs	3.4 Inledningstext	Skogägaren kan ha andra mål med sin fastighet än produktion, tex kommuner som i första hand vill ha sin skog för rekreation till kommuninnevånarna. Skrivningen bör därför utökas för att inrymma även dessa mål. "Röjning och gallring ska utföras så att skogsägarnas mål med skogsinnehavet uppnås. "		
60	Billerud-Korsnäs	3.4.1	Ta bort, täcks in av 3.1.1 och 3.4.2. Det ska framgå i skogsbr.planen var och när det ska röjas och gallras	Förordas	Ja
219	ECSkog	3.4.1	Tas bort. Täcks av 3.1.1 och 3.4.2.		

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
46	Holmen	3.4.2	Luckra upp texten något, planläggarens åtgärdsförslag är endast förslag, och ska inte behöva följas slaviskt. "Röjnings- och gallringsskogar (R1, R2, G1 och G2) ska företrädesvis skötas i enlighet med skogsbruksplan eller motsvarande skötselplaner/avverkningsberäkningar. Åtgärder bör genomföras +/- 5 år från föreslagen tidpunkt. Avsteg från skogsbruks- eller skötselplan ska motiveras."	Förordas	Ja
21	LRF+SÄF	3.4.2	Balans mellan att höja ambitionsnivån i skogsvården, men med möjlighet till andra åtgärdsförslag eller andra förutsättningar än exakt de i planen föreslagna åtgärderna. Förslag till ändring:  3.4.2 Röjnings- och gallringsskogar (R1, R2, G1 och G2) ska <b>företrädesvis</b> skötas enligt åtgärdsförslag och åtgärdsstid i skogsbruksplaner eller motsvarande skötselplaner/avverkningsberäkningar. Åtgärder bör genomföras +/- 5 år från föreslagen tidpunkt.		
122	Norrbottnens allmä	3.4.2	Balans mellan att höja ambitionsnivån i skogsvården, men med möjlighet till andra åtgärdsförslag eller andra förutsättningar än exakt de		
197	Trädbränsleföreni	3.4.2	<b>Förslag omformulering:</b> Gallringsskogar (G1 och G2) ska skötas enligt åtgärdsförslag och åtgärdsstid i skogsbruksplaner eller motsvarande	Förordas ej om 3.4.1 enligt förslag tas bort (Nr 60) och	Nej
61	Billerud-Korsnäs	3.4.2	Luckra upp texten något, planläggarens åtgärdsförslag är endast förslag, och ska inte behöva följas slaviskt. "Röjnings- och		
149	Vida	3.4.2	Förslag: Röjnings- och gallringsskogar (R1, R2, G1 och G2) ska företrädesvis skötas i enlighet med skogsbruksplaner eller motsvarande		
220	ECSkog	3.4.2	Röjnings- och gallringsskogar (R1, R2, G1 och G2) ska företrädesvis skötas i enlighet med skogsbruksplaner eller motsvarande		
150	Vida	3.5	Kriteriet tas bort. Samma regler som för produktiv skogsmark. Kriterierna för generella och onyanserade i förhållande till förutsättningarna i olika utvecklingsfaser av jordbruksmarken.	Till forum: nytt förslag	Till forum
221	ECSkog	3.5	Kriteriet tas bort. Samma regler som för produktiv skogsmark. Kriterierna för generella och onyanserade i förhållande till		
276	Henrik Lindespån	3.5	Var finns logiken i att inte skapa mer nydöd ved eller att helt utesluta lövinslag? Här pratar vi om ofta om bestånd som ligger i direkt kontakt		
35	SCA	3.6.1	Större skogsägare vill inte tvingas kontrollera detta per bestånd. Vi vill utvärdera skötselmetoden. Föreslår stryk ordet beståndet. "Vid användande av ej beprövade metoder ska dessa utvärderas för att säkerställa långsiktig uthållig produktion ."	Förordas	Ja
151	Vida m. fl.	3.6.1	Stäm av med ny skrivning i skogsvårdslagen 20160101, som kräver att marken är lämplig för självföryngring.	Lägg till "under förutsättning att de är anpassade till ståndorten ..."	Ja

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
222	ECSkog	3.6.1	Stäm av med ny skrivning i skogsvårdslagen 20160101, som kräver att marken är lämplig för självföryngring.		
277	Henrik Lindespån	3.6.1	Stäm av med ny skrivning i skogsvårdslagen 20160101, som kräver att marken är lämplig för självföryngring.		
2	Storaenso	3.7.1	lämpliga marker, definition?	Markägaren kan konsultera kunskap direkt, blir lite rörigt att lägga till text här	Nej
329	Greensway	3.7.1	Kanske lite tufft krav? Risk kan ju i någon mening nästan alltid sägas finnas. Kanske addera ett förstärkande värdeord tex "betydande" eller "väsentlig".	Förordas ej: Blir inte tydligare	Nej
36	SCA	3.7.2	Vad menas med förutsättningar? Det är ju behov och nytta (och en avvägning mot praktiska/ ekonomiska) skäl som ska avgöra detta beslut. "3.7.2 I samband med uttag av skogsbränsle ska markägaren t.ex. via forskningsresultat eller Skogsstyrelsen informera sig om behov av och nytta med askåterföring i beståndet eller annan del av fastigheten. Behovet och nyttan kan avse trädens produktionsförmåga eller vattenkvaliteten. Då <i>skäl</i> och förutsättningar för askåterföring finns ska aska återföras på lämplig mark inom fastigheten. Även gödsling kan vara en lämplig åtgärd för att upprätthålla markens produktionsförmåga."	Förordas omformulering: "--- då behov och praktiska och ekonomiska förutsättningar finns -"	Ja
3	Storaenso	3.7.2	"Ska" återföras är en stark skrivning. Vem avgör ifall förutsättningar finns? I dagsläget är det relativt få skogsbränslekunder som är beredda att betala vad det kostar att återföra askan till skogsmark. De har andra alternativ att återanvända askan; till jordbruksmark, väg- och markanläggningar, betongindustrin t ex, till lägre kostnad. Om markägarna tvingas bekosta återföringen finns här en risk att de i stället avstår från uttag av grot.	Se punkt 36	Ja
47	Holmen	3.8	Vi vill ha tillbaks skrivningen om att alternativen ska vara fullgoda OCH ekonomiskt rimliga. "PEFC:s målsättning är ett giftfritt skogsbruk och utvärderar årligen om giftfria medel för bekämpning av skadegörare är fullgoda alternativ samt ekonomiskt rimliga."	Skiljefråga	Till forum
62	Billerud-Korsnäs	3.8	Vi vill ha tillbaks skrivningen om att alternativen ska vara fullgoda OCH ekonomiskt rimliga. "PEFC:s målsättning är ett giftfritt skogsbruk och utvärderar årligen om giftfria medel för bekämpning av skadegörare är fullgoda alternativ samt ekonomiskt rimliga."	Skiljefråga	Till forum

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
22	LRF+SÄF	3.8 Bekämpningsmetoder, 3.8.1	De ekonomiska aspekterna ska balanseras med de sociala och miljömässiga. Ett kravelement som omöjliggör en sådan proportionalitetsavvägning i den viktiga frågan om bekämpning av skadegörare är oacceptabel. Utan en rimlighetsavvägning innebär det föreslagna kravet i 3.8.1 att så snart andra metoder finns tillgängliga ska dessa oaktat de ekonomiska konsekvenserna, användas. För enskilda markägare och familjeskogsbrukets förutsättningar är balansen annorlunda jämfört med storskogsbruket. Lydelsen "till rimlig kostnad" behöver återinföras i kravelement 3.8.1.	Skiljefråga	Till forum
33	Norra SÄ	3.8 Bekämpningsmetoder, 3.8.1	De ekonomiska aspekterna ska balanseras med de sociala och miljömässiga. Ett kravelement som omöjliggör en sådan proportionalitetsavvägning i den viktiga frågan om bekämpning av skadegörare är oacceptabel. Utan en rimlighetsavvägning innebär det föreslagna kravet i 3.8.1 att så snart andra metoder finns tillgängliga ska dessa oaktat de ekonomiska konsekvenserna, användas. För enskilda	Skiljefråga	Till forum
198	Trädbränsleföräni	3.8 Bekämpningsmetoder, 3.8.1	<b>Förslag omformulering:</b> Användning av kemiska bekämpningsmedel i klass 1 och 2 ska undvikas och endast användas om andra ekonomiskt rimliga alternativ inte finns. <b>Motivering:</b> De ekonomiska aspekterna ska balanseras med de sociala och miljömässiga. Ett kravelement som omöjliggör en sådan proportionalitetsavvägning i den viktiga frågan om bekämpning av skadegörare är oacceptabel. Utan en	Skiljefråga	Till forum
48	Holmen	3.8.1	Vi vill ha tillbaks skrivningen om att alternativen ska vara fullgoda OCH ekonomiskt rimliga. "Användning av giftiga medel för bekämpning av skadegörare får endast användas när andra lämpliga metoder inte finns att tillgå till rimlig kostnad."	Skiljefråga	Till forum
63	Billerud-Korsnäs	3.8.1	Vi vill ha tillbaks skrivningen om att alternativen ska vara fullgoda OCH ekonomiskt rimliga. "Användning av giftiga medel för bekämpning av skadegörare får endast användas när andra lämpliga metoder inte finns att tillgå till rimlig kostnad."	Skiljefråga	Till forum
96	SPAB	3.8.1 Bekämpningsmetoder	Förslag till ny lydelse: "3.8.1 Giftiga medel för bekämpning av skadegörare får inte användas." Motivering: Om PEFC har ambitionen att minska användningen av gift i skogsbruket är det dags att ta beslutet nu eller tillåta användning utan förbehåll i standarden. I ingressen står att "PEFC:s målsättning är ett giftfritt skogsbruk", då återstår att se hur PEFC väljer att verka för detta.	Skiljefråga	Till forum

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
123	Norrbottnens allmä	3.8.1 Bekämpningsmetoder, 3.8.1	3.8.1 ...när alternativa metoder finns tillgängliga till en rimlig kostnad bör dessa användas. Lydelsen "till rimlig kostnad" behöver återinföras i kravelement 3.8.1. oaktat markägarkategori.	Skiljefråga	Till forum
97	SPAB	3.8.2 Bekämpningsmetoder	Hur eventuella undantag behandlas (av styrelsen) skulle vi samla på ett ställe väl? 3.8.2. tas bort	Förordas	Ja
152	Vida	3.8.2.	Punkt efter användas! i 3.8.2. Här anges då när kemi får användas	Se 97	Nej
223	ECSkog	3.8.2.	Punkt efter användas! i 3.8.2. Här anges då när kemi får användas		
278	Henrik Lindespån	3.8.2.	Punkt efter användas! i 3.8.2. Här anges då när kemi får användas		
153	Vida	3.8.3	Här anges Hur kemi får användas. Samma anvisning finns i 4.6.7, under arbetsmiljö, där den passar bättre. <b>Slopa 3.8.3</b>	I princip korrekt synpunkt - pedagogisk poäng med placeringen	Nej
224	ECSkog	3.8.3	Här anges Hur kemi får användas. Samma anvisning finns i 4.6.7, under arbetsmiljö, där den passar bättre. <b>Slopa 3.8.3</b>		
279	Henrik Lindespån	3.8.3	Här anges Hur kemi får användas. Samma anvisning finns i 4.6.7, under arbetsmiljö, där den passar bättre. <b>Slopa 3.8.3</b>		
98	SPAB	3.9	SKS använder begreppet "Främmande trädarter". PEFC föreslås göra detsamma för att harmonisera begreppen i branschen.	Förordas	Ja
101	SPAB	3.9.1	Ändring av punkten till: Förekomst av främmande trädarter ska tydligt framgå i skogsbruksplanen.	Förordas (använd begreppet trädslagsfördelning)	Ja
259	Mats Remsö	3.9.2	Vad gäller för mindre skogsägare? Se även inkonsekvens i 5.1.8.2	Sekr. komm: Förslaget innebär att främmande trädslag inte begränsas för mindre SÄ. Inkonsekvensen noterad	Ja
280	Henrik Lindespån	3.9.2	Förslag: Behåll föregående förslag med begränsningskravet för markägare < 5000ha.	TD III: mindre SÄ < 25 %, större SÄ < 20 % Se 199 till forum	Nej

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
100	SPAB	3.9.2	Nuvarande kravelement: <i>Större skogsägare (skogsinnehav <math>\geq</math> 5 000 ha) ska begränsa användning av främmande trädslag så att den totala arealen bestånd som domineras av främmande trädslag högst uppgår till 20 % av den produktiva skogsmarksarealen. <b>Förslaget kravelement:</b> Skogsägare ska begränsa användning av främmande trädslag så att den totala arealen som utgörs av främmande trädslag högst uppgår till 20 % av den produktiva skogsmarksarealen.</i>	Nytt krav (i princip)	Forum
199	Trädbränsleförbundet	3.9.3	<b>Förslag:</b> Strykes. <b>Motivering:</b> Krav på "ekologisk landskapsplanering" är inte utformad så detta krav blir korrekt (jämför gärna med kravet i 3.14.1) och dessutom täcks 3.9.3 av krav i 3.9.5.	Förordas, 3.9.5 säger samma sak	Ja
49	Holmen	3.9.3	Förtydliga vad det är skogägaren ska beakta. Tag bort kravet eller förtydliga vad som avses.		Ja
64	Billerud-Korsnäs	3.9.3	I vilket syfte ska skogsägaren "beakta användandet av främmande trädslag"? Ska kompensation göras med avseende på naturvård? Ska landskap fria från främmande trädslag fortsätta vara fria från dessa? Ska skogsägaren kunna visa att arten inte är invasiv? Vad är det skogägaren ska beakta?? Tag bort kravet eller förtydliga vad som avses!		Ja
50	Holmen	3.9.4	Avsättningar kan tillkomma <i>efter</i> att man anlagt sina främmande trädslag. Med förslagen ändring kommer man runt detta problem genom att syfta till nyanläggning av främmande trädslag samt till befintliga avsättningar, ej framtida. "Skogsägare som föryngrar med främmande trädslag på skogsmark vid befintliga och närliggande formella och frivilliga avsättningar ska begränsa självspredning till dessa."	Förordas ej: Borde inte bero på när närliggande avsättning görs	Nej
23	LRF+SÄF	3.9.4	Kravet innebär att nyinrättade avsättningar på grannfastigheten leder till krav riktade mot redan befintliga bestånd med "främmande trädslag".	Se 50	
124	Norrbottnens allmänna	3.9.4	Kravet innebär att nyinrättade avsättningar på grannfastigheten leder till krav riktade mot redan befintliga bestånd med "främmande trädslag".	Se 50	
200	Trädbränsleförbundet	3.9.4	<b>Förslag omformulering:</b> Skogsägare som föryngrar med främmande trädslag på skogsmarken ska begränsa och ta bort självspredning till	Se 50	
66	Billerud-Korsnäs	3.9.4	Avsättningar kan tillkomma <i>efter</i> att man anlagt sina främmande trädslag. Med förslagen ändring kommer man runt detta problem	Se 50	



Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
154	Vida	3.9.5	Stryk inledningsordet, "Större" Samma regler för alla.	Förordas ej kan "kontrollprogram" ersättas med rutin och gälla alla?	Nej
225	ECSkog	3.9.5	Stryk inledningsordet, "Större" Samma regler för alla.	Se 154	Nej
281	Henrik Lindespån	3.9.5	Stryk inledningsordet, "Större" Samma regler för alla.	Se 154	Nej
67	Billerud-Korsnäs	3.9.6	Detta är ett lagkrav som gäller samtliga skogsägare, inte bara stora. Tag bort "Större" "Skogsägare , med markinnehav inom renskötselområdet (3 § rennäringslagen (1971:437)) "	Förordas ej: Samrådsplikten i SVL omfattar inte detta moment?	Nej
4	Storaenso	3.11.1	Hur ser man på tomtförsäljning? Bör väl också vara ok?	Det här är lite trixigt för oss i Sverige, de internationella reglerna är ganska återhållsamma-, nuvarande skrivning är identisk med TD III som har passerat granskning en gång.	Nej
201	Trädbränseförening	3.11 Omvandling av skogsmark 3.11.1	<b>Förslag omformulering:</b> Omvandling av skogsmark till annan markanvändning ska bara ske då detta är förenligt med gällande lagstiftning samt efter att alla nödvändiga tillstånd har erhållits och erforderliga samråd utförts. <b>Motivering:</b> Det är orimligt att inte äganderätten ska respekteras av PEFC. Redan med föreslagen formulering så inkluderas ordet "bara" vilket är en rimlig skrivning.	Krav enligt internationella PEFC se kommentar 4	Nej
68	Billerud-Korsnäs	3.12	Det är svårt, om inte omöjligt, för den enskilde markägaren att uppfylla dessa krav. Det är Älgförvaltningsområdet som styr avskjutningsnivåerna. Vet ej hur detta kapitel ska skrivas. Huvudsaken är att viltnivåerna hålls så låga att skadenivåerna inte blir för höga samt att det är älgstammen som ska regleras INTE fodertillgången!	Se 110?	Ja
202	Trädbränseförening	3.12 Vilt, text under 3.12.3	<b>Observation:</b> Text under krav 3.12.3 är en definition och borde kanske inte stå i löptext.	Förordas ej: ej av ordlistekaraktär	Nej

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariatet/förslag till hantering	Åtgärd?
110	SPAB	3.12.3 Vilt	Föreslås tas bort. Ej reviderbart krav.	Förordas delvis: Punktlista bör behållas/flyttas till 3.12.1, kravet 3.12.1 kan innebära jakt	Ja
5	Storaenso	3.12.3	Ökat jaktuttag. Alla markägare jagar inte. Hur ska de förhålla sig?	Se 110	Ja
155	Vida	3.12.3	Omformulera anvisningen: "om skadenivån är för hög, regleras detta i första hand genom ökat jaktuttag." De sista punkterna slopas. Allt för kategoriska.	Förordas 110	Ja
226	ECSkog	3.12.3	Omformulera anvisningen: "om skadenivån är för hög, regleras detta i första hand genom ökat jaktuttag." De sista punkterna slopas. Allt för		
282	Henrik Lindespån	3.12.3	Omformulera anvisningen: "om skadenivån är för hög, regleras detta i första hand genom ökat jaktuttag." De sista punkterna slopas. Allt för		
69	Billerud-Korsnäs	3.12.3 punktlistans 1a punkt	Det får inte bli så att en betad rönn, asp , sälg eller ek leder till att avvikelser skrivs! Det finns ju en och annan nitisk revisor därute...	Beskrivningen är ej absolut skriven	Nej
70	Billerud-Korsnäs	3.13.2 punkt 3	Stryk "lavrik och torra ristyper med inslag av lav". "Skogsgödsling ska inte utföras i bestånd av lavtyp om inte annat överenskommit i samband med samråd enligt §20 och §31 SVL."	Förordas, sekretariatet ogillade "bestånd av lavtyp" som begrepp men det var en semantisk fråga som vi inte avser driva	Ja
24	LRF+SÄF	3.14 Landskapsekologi, 3.14.2	Formuleringen behöver nyanseras så att ansvaret är att "bidra" till måluppfyllelse - inte att "uppnå" dem. Förslag enligt nedan:  3.14.2 Skogsägare med mindre än 5000 hektar sammanhängande produktiv skogsmark ska beakta regionala aktionsplaner eller motsvarande i samband med skogsbruksplanläggning. Med detta avses att man på fastighetsnivå anpassar skogsbruket så att <b>skötseln bidrar till</b> att regionala mål till exempel med avseende på mängden död ved, areal äldre lövrik skog, areal skog med höga naturvärden mm kan uppnås.	Förordas	Ja
125	Norrbottnens allmä	3.14 Landskapsekologi, 3.14.2	Formuleringen behöver nyanseras så att ansvaret är att "bidra" till måluppfyllelse - inte att "uppnå" dem. Förslag enligt nedan:  3.14. Skogsägare ska beakta regionala aktionsplaner eller motsvarande i samband med skogsbruksplanläggning. Med detta avses att man på fastighetsnivå anpassar skogsbruket så att <b>skötseln bidrar till</b> att	Förordas	Ja

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
71	Billerud-Korsnäs	3.14.2	Vad menas med "regionala mål"? Vems mål är detta? "Med detta avses att man på fastighetsnivå anpassar skogsbruket så att skogsskötseln bidrar till att naturvärden bevaras och, vid behov förstärks, i det aktuella landskapet, t ex med avseende på mängden död ved, areal äldre lövrik skog, areal skog med höga naturvärden mm kan uppnås. "	Förordas	Ja
156	Vida	3.14.2	Vilka regionala planer avses???	Se 71	Ja
205	Trädbränseförening	3.14.2	<b>Observation:</b> Det står "beakta regionala aktionsplaner eller motsvarande" och "regionala mål". Vems planer och mål avses? Är det statliga, kommunala eller skogsnäringens egna mål och planer?	Se 71	Ja
227	ECSkog	3.14.2	Vilka regionala planer avses???	Se 71	Ja
283	Henrik Lindespån	3.14.2	Vilka regionala planer avses? Ge exempel på regionala aktionsplaner eller motsvarande?.	Se 71	Ja
157	Vida	4	6:e punkten förstärks: ... <u>tydligt</u> ansvarstagande	Förordas ej. Bara fler ord	Nej
228	ECSkog	4	6:e punkten förstärks: ... <u>tydligt</u> ansvarstagande		
284	Henrik Lindespån	4	6:e punkten förstärks: ... <u>tydligt</u> ansvarstagande		
102	SPAB	4	Under första stycket första punkten: ta bort "human mångfald". Begreppet finns inte i svenskan, har möjligtvis blandats ihop med engelskan human diversity, däremot betyder human på svenska något annat. Det som kanske avsågs med human mångfald förklaras i efterföljande punkter.	Förordas	Ja
134	SMF	4	Andra satsen i ingressen ("De resurser som ...") bör strykas.	Beslut på möte om att flytta detta från ett kravelement	Nej

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
135	SMF	4	Helt avvikande från resterande standard och kapitel att ha punktsatser i ingressen (ger sken av kravelement). Rensa till textmassa, som fortsätter ingressen. Förslag: " ... värdegemenskap. Denna kännetecknas av goda relationer med omvärlden och andra intressen, som verkar i skogen. Allemansrätten ger alla möjlighet att nyttja skogen. Genom PEFC-standarderna skapas stabila anställningsförhållanden, vilket i sin tur förutsätter affärsmässighet för alla involverade parter." Resterande punktsatser återfinns i kapitlen som följer. Räcker så.	Punktsatser må vara i sin ordning och stycket har diskuterats intensivt och tagit mkt tid på forumen. OK med modifiering enligt Nr 102?	Nej
206	Trädbränsleföreni	4	6:e punkten: "Att verksamheten regleras i avtal mellan jämbördiga parter med ömsesidig respekt och ansvarstagande." <b>Förslag omformulering</b> (som i 4.5): <ul style="list-style-type: none"> <li>• Att verksamheten regleras i avtal om jämbördigt samarbete mellan affärs- och avtalsparter med ömsesidig respekt och ansvarstagande.</li> </ul> <b>Motivering:</b> Avtal mellan en mindre enskild skogsägare och ett stort virkesköpande skogsbolag är vanligt och de kan inte anses vara jämbördiga parter.	Förordas delvis: Stryk ordet "jämbördiga"	Ja
208	Skånes orienterin	4	"Avtal mellan jämbördiga parter..." Denna mening är svår att tolka och onödig. Vilken verksamhet syftar man på? Skall den finnas måste man definiera i vilka sammanhang detta gäller och vilka som är de jämbördiga parterna.	Se 206	Ja

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
25	LRF+SÄF	4	<p>Förslag som syftar till att tydligare lyfta fram arbete med jämställdhet och mångfald, genom förslag till ny underrubrik, se nedan:</p> <p><b>4.xx Jämställdhet och mångfald</b>  PEFC vill genom krav på en jämställdhetsplan motverka diskriminering och främja lika rättigheter och möjligheter oavsett kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning eller ålder.</p> <p>4.xx.1 Arbetsgivaren med xx (<i>25 enligt lag</i>) anställda eller fler ska ha en jämställdhetsplan</p> <p>4.xx.2 Planen ska innehålla en handlingsplan för jämställda löner och en översikt över de åtgärder som behövs på arbetsplatsen för att:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• arbetsförhållandena ska lämpa sig för alla arbetstagare oavsett kön, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning</li> <li>• underlätta förvärvsarbete och föräldraskap</li> <li>• förebygga och förhindra att någon arbetstagare utsätts för trakasserier eller repressalier som har samband med kön, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning eller för sexuella trakasserier.</li> <li>• andelen arbetstagare av det underrepresenterade könet efter hand ökar</li> </ul> <p>4.xx.3 Jämställdhetsplanen ska revideras minst vart tredje år</p>	Nytt kravelement	Forum
133	Norra SÄ	4	<p>Ny underrubrik som hanterar "Jämställdhet och mångfald", se nedan.</p> <p><b>4.xx Jämställdhet och mångfald</b></p>	Se punkt 25	Forum
136	SMF	4	<p>Skapa logisk kapitelföljd och rubriksättning; SMF föreslår</p> <p>Affärsavtal  Företagaransvar  Arbetsgivaransvar  ev Arbetsmiljöansvar  Skoglig kompetens och  Kompetensutveckling.</p>	Förordas en översyn av kapitelrubriker och ordning: uppdrag till sekretariatet	Ja
137	SMF	4.4	<p>Byt rubrik till <b>4.4 Arbetsgivaransvar</b> och plocka in kravelementen: 4.4.1, 4.5.1, 4.5.2, 4.5.6, 4.6.1-4.6.7. Eventuellt kan Arbetsmiljö med tillägget -ansvar fortsätta vara egen rubrik.</p>	se 136	Ja
138	SMF	4.5	<p><b>4.5 Företagaransvar</b>; plocka in kravelementen 4.5.3, 4.7.1, 4.7.2</p>	se 136	Ja

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
139	SMF	4.6 Ny rubrik	<b>4.6 Affärsavtal</b> ; inte bra att klumpa ihop anställningsavtal och affärsavtal under samma rubrik. Plocka in kravelementen 4.5.5, 4.5.4 Även in om avtal med och mellan markägare och utförare.	Se 136	Ja
140	SMF	4.8 och 4.9	Behåll <b>Skoglig kompetens</b> och <b>Kompetensutveckling</b> , men korrigera numrering	Se 136	Ja
6	Storaenso	4.1	Målbilderna ses just nu över. Vi har ej ställt oss bakom den tidigare skrivningen i målbilderna om närskogsbegreppet. Hänvisa inte till målbilderna eftersom de inte är klara.	Förordas ej. Referensen ganska allmän?	Nej
209	Skånes orienterin	4.1	Uttrycket "olägenhet" är svår definierat. Vem bestämmer om det är en olägenhet? Det kan komma att användas av en ogin markägare, som inte vill se något friluftsliv på sina marker. Vilket är väl känt i samband med tillstånd för orientering hos vissa markägare. <u>Man bör vända på frågan så att markägaren måste påvisa direkt skada för att hindra en verksamhet.</u>	Förordas ej. Stycket i sig innebär ju, en i standarden, ökad tyngd på friluftsliv mm.	Nej
286	Henrik Lindespån	4.1.1	Förslag: Lägg till "- berörda i absolut närhet av ev åtgärder.- Närboende". Man sparar mycket tid på information före, och kan även få tillgång till värdefull information om natur.och kulturvärden.	Förordas ej se 4.1.2	Nej
103	SPAB m. fl.	4.1.1	<i>Områden på fastigheten som har stor betydelse för rekreation och friluftsliv ska identifieras och dokumenteras. Identifiering och dokumentation ska senast göras inför åtgärd. Ska ändras till: Områden på fastigheten som har stor betydelse för rekreation och friluftsliv ska identifieras och dokumenteras i skogsbruksplanen. Det gör att kravet är mer konkret och enklare att revidera.</i>	Förordas ej: Se bilaga 2 samt "Senast före åtgärd var ett önskemål från storskogsbruket" som inte ville göra en helinventering på en gång	Nej
287	Henrik Lindespån	4.1.1	Förslag: Lägg till...: ...och dokumenteras i skogsbruksplanen.	Se 103	Nej
158	Vida	4.1.2.	under andra punkten byts "bostadsområde" till "bebyggelse". Bostadsområde kan tolkas som stadsplanerat område.	Förordas	Ja
229	ECSkog	4.1.2.	under andra punkten byts "bostadsområde" till "bebyggelse". Bostadsområde kan tolkas som stadsplanerat område.		
288	Henrik Lindespån	4.1.2.	under andra punkten byts "bostadsområde" till "bebyggelse". Bostadsområde kan tolkas som stadsplanerat område.		
72	Billerud-Korsnäs	4.1.4	Tag bort, den täcks in av 4.1.3	Förordas (med viss omformulering "bl.a." för att inkludera fler åtgärder)	Ja
159	Vida	4.1.4	4.1.4. täcks in av 4.1.3. Stryk punkten		

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
230	ECSkog	4.1.4	4.1.4. täcks in av 4.1.3. Stryk punkten		
289	Henrik Lindespån	4.1.4	4.1.4. täcks in av 4.1.3. Stryk punkten		
104	SPAB	4.1.4	<i>Markberedning och plantering ska normalt inte utföras på stigar och leder som nyttjas av människor</i> " Istället för: "normalt inte utföras" skriv:		Nej
210	Skånes orienterin	4.1.4	Hur när och av vem skall definitionen "normalt" bestämmas. Detta är en luddig och onödig skrivning. TAG BORT DEN		
26	LRF+SÄF m. fl.	4.2	Krångligt formulerat, nytt förslag enligt nedan:  <b>Vid skogsbruksorganisationers upphandlingar av skogliga tjänster bör uppdragens storlek anpassas så att det möjliggör för lokala entreprenadföretag att delta på marknadsmässiga villkor.</b>	Förordas med ordet "skogsbruksorganisationers" struket	Ja
126	Norrbottnens allmä	4.2	Krångligt formulerat, nytt förslag enligt nedan:		
207	Trädbränsleföreni	4.2	<b>Förslag omformulering:</b> Vid skogsbruksorganisationers upphandlingar av skogliga tjänster bör uppdragens storlek anpassas så att det		
73	Billerud-Korsnäs	4.2.1	"Vid upphandlingar av skogliga tjänster ska lokala entreprenörer inkluderas. "	Förordas	Ja
74	Billerud-Korsnäs	4.2.2	Svårbegriplig och luddigt skriven! ""Vid skogsbruksorganisationers upphandlingar av skogliga tjänster bör uppdragens storlek anpassas så att det möjliggör för lokala entreprenadföretag att delta på marknadsmässiga villkor"	Förordas	Ja
27	LRF+SÄF	4.2.3	Vad innebär kravet? Kravet behöver formuleras så att inte enskilda gruppcertifierade skogsägare behöver inneha rutin - endast paraplyorganisationen.	Förordas ej.Se förordad ändring av 4.1.1 ,4.2.2, upphandling görs normalt av större aktör	Nej
127	Norrbottnens allmä	4.2	Endast paraplyorganisatjonen skall behöva ha en sådan rutin.		
355	Trädbränsleföreningen	4.2.3	<b>Förslag:</b> Strykes. <b>Motivering:</b> Kravet är formulerat så att även enskilda gruppcertifierade skogsägare skulle inneha en rutin vilket är helt orimligt. Se för övrigt nytt förslag för 4.2.2 ovan.	Åtgärdat	
75	Billerud-Korsnäs	4.2.3	Tag bort, leder endast till admininstrtion. Bör i annat fall endast gälla stora skogsägare.		

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
356	Trädbränsleföreningen	4.3	<b>Observation:</b> Handlar samråd alltid om utanför renskötselns åretruntmarker? I så fall är meningen felformulerad.	Ett tillägg som kan tilläpas utöver SVL	Nej
160	Vida	4.4.1	Definiera företaget i begrepp, SWE 001bil b. Tydliggör att alla företag, inklusive skogsägare och avverkningsföretag inkluderas.	Förordas : Här menas "företag med externa anställda". Kan läggas till i 4.4.1	Ja
231	ECSSkog	4.4.1	Definiera företaget i begrepp, SWE 001bil b. Tydliggör att alla företag, inklusive skogsägare och avverkningsföretag inkluderas.		
290	Henrik Lindespån	4.4.1	Definiera företaget i begrepp, SWE 001bil b. Tydliggör att alla företag, inklusive skogsägare och avverkningsföretag inkluderas.		
161	Vida	4.5	Förtydliga så alla förstår att reglerna omfattar alla avtal, från virkesaffärer till entreprenaduppdrag och anställningsavtal. <b>Förslag: lägg till :</b> För alla avtal i PEFC -certifierade verksamheter gäller följande: Underpunkterna förslås ändras, enligt följande: 4.5.5 flytta upp före 4.5.1 4.5.5 blir 4.5.1 4.5.3. blir 4.5.2 4.5.4 blir 4.5.3 4.5.1 blir 4.5.4 4.5.2 blir 4.5.4 4.5.6 kvarstår som 4.5.6 Avtalen behandlas då efter den vikt de har i dagens marknadsläge, med öka entreprenadisering och därmed ökat focus på affärsavtalet.	Förordas delvis se 136	Ja
232	ECSSkog	4.5	Förtydliga så alla förstår att reglerna omfattar alla avtal, från virkesaffärer till entreprenaduppdrag och anställningsavtal. <b>Förslag:</b>		
291	Henrik Lindespån	4.5	Förtydliga så alla förstår att reglerna omfattar alla avtal, från virkesaffärer till entreprenaduppdrag och anställningsavtal. <b>Förslag:</b>		
233	ECSSkog	4.5	Underpunkterna förslås ändras, enligt följande: 4.5.5 flytta upp före 4.5.1 4.5.5 blir 4.5.1		
292	Henrik Lindespån	4.5	Underpunkterna förslås ändras, enligt följande: 4.5.5 flytta upp före 4.5.1 4.5.5 blir 4.5.1		
105	SPAB	4.5.5	Endast omfattning av uppdraget, ta bort de andra punkterna. Motivering: Arbetslednings- och arbetsmiljöansvaret har jämt arbetsgivaren för sina anställda, det går inte att bortförhandla. Samordningsansvaret går inte att bestämma i förväg, kan alltså inte avtalas. se Arbetsmiljölagen 7d§.	Förordas	Ja



Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
162	Vida	4.5.6 ny	<b>Ny punkt för att förtydliga att alla avtal omfattas :</b> Affärsavtal om köp av virke och/eller tjänster, tecknas skriftligt mellan parterna. Av avtalet skall framgå: o Omfattning av uppdraget o Fördelning av ansvar och arbetsledning Vid virkesaffärer säkerställs att kraven i spårbarhetsstandarderna uppfylls, när virket levereras vid bilväg.	Förordas ej	Nej
234	ECSkog	4.5.ny6	<b>Ny punkt för att förtydliga att alla avtal omfattas .</b> Affärsavtal om köp av virke och/eller tjänster, tecknas skriftligt mellan parterna. Av avtalet skall framgå:		
293	Henrik Lindespån	4.5.ny6	<b>Ny punkt för att förtydliga att alla avtal omfattas :</b> Affärsavtal om köp av virke och/eller tjänster, tecknas skriftligt mellan		
76	Billerud-Korsnäs	4.5.6	Detta krav borde läggas på entreprenörspåbudsparterna och därmed flyttas över till entreprenörstandarderna! I annat fall diskvalificerar Svenska PEFC sin egen entreprenörscertifiering!	Förordas ej	Nej
51	Holmen	4.5.6	Flyttas över till entreprenörstandarderna.		
7	Storaenso	4.6.5	Hur tolkas detta? Vilken uppgift ska regionalt skyddsombud och ftghälsövård ha? Ska de ersätta att någon i laget är utpekat skyddsombud? Hur gör man om ingen i ett företag vill ta på sig rollen som skyddsombud?	Förstår inte riktigt frågan	Nej
260	Mats Remsö	4.6.5	Slutet första meningen skall vara ...fem eller fler anställda. Se AML Kapitel 6, 2§	Förordas	Ja
106	SPAB	4.6.6	Lägg till: Företagshälsövården ska också kunna ge stöd i krishantering.	Förordas	Ja
107	SPAB	4.7	Ny punkt 4.7.3 Utvecklingssamtal som inkluderar kursbehovet ska genomföras minst en gång per år.	Förordas: "behov av kompetensutveckling"	Ja
163	Vida	4.7.2	Företag med anställda genomför årligen arbetsplatsträffar	Förordas ej	Nej
236	ECSkog	4.7.2	Företag med anställda genomför årligen arbetsplatsträffar		
295	Henrik Lindespån	4.7.2	Företag med anställda genomför årligen arbetsplatsträffar		
164	Vida	4.8	Tillägg efter första meningen: Personal som utför arbete i PEFC-certifierad verksamhet, skall ha god standardkunskap	Förordas: "som utför skogliga arbeten ska ha god standardkunskap"	Ja

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
237	ECSkog	4.8	Tillägg efter första meningen: Personal som utför arbete i PEFC-certifierad verksamhet, skall ha god standardkunskap		
296	Henrik Lindespån	4.8	Tillägg efter första meningen: Personal som utför arbete i PEFC-certifierad verksamhet, skall ha god standardkunskap för det arbete de		
355	Trädbränsleföreningen	4.8.1	<b>Förslag:</b> Strykes, eller omformuleras så att naturbruksgymnasiekompetens eller motsvarande krävs. <b>Motivering:</b> Kravet säger ingenting.	Formuleringen antogs på forum 2015-11-03	Nej
355	Trädbränsleföreningen	4.8.2	<b>Förslag omformulering:</b> Personal, som planerar, leder eller utför skogliga arbeten ska ha för ändamålet adekvat natur- och kulturmiljövårdskompetens genom SYN-kurs i ämnet eller motsvarande. <b>Motivering:</b> Knepigt formulerat.	Förordas ej	Nej
330	Greensway	4.8.2	Hur ska denna indikator ses i förhållande till de nedan? Hur ska man definiera skogliga arbeten? Omfattas röjare och GROT-skotare av krav tex?	Ja	Nej
331	Greensway	4.8.5	Vad gäller för yrkeskategorin virkesköpare, som ibland planerar skog men som ju inte de facto är planerare??	Det är det arbete man utför som ska styra, för hamronisering i skrivsätt byter ut begreppet "planerare" mot def i ordlistan	Ja
8	Storaenso	4.8.6	Vad innebär det? Finns nog flera olika kurser som varierar i både längd och innehåll.	"kompetens motsvarande" Varför inte nivålägga mot SYN:s kursutbud avseende planläggning som i övrigt?	Ja
355	Trädbränsleföreningen	4.8.6	<b>Förslag:</b> Överväg om skoglig högskoleutbildning är rätt. <b>Motivering:</b> Verkar vara högre krav än nödvändigt.	Se 8	Ja
261	Mats Remsö	4.9.3	Slutet av meningen ändras till rätt kursnamn: ...genom t.ex. kursen SYN Natur- och kulturmiljövård-förnyelse.	Förordas	Ja
354	Vida	4.9.6	Ny mening: kalibreringsövningar genomförs regelbundet och dokumenteras.	Förordas ej	Nej

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
77	Billerud-Korsnäs	4.9.6	I slutet av meningen nämns "planproducentens dokumenterade rutiner". Var finns kravet på att dessa rutiner ska finnas och vad ska de innehålla?	Indirekt krav i och med 4.9.6	Nej
238	ECSkog	4.9.6	Förnyelsekurs för skogbruksplanläggare ska genomföras minst vart 5:e år och kalibreringsövningar genomförs kontinuerlig, enligt planproducentens dokumenterade rutiner.	Förordas	Ja
297	Henrik Lindespån	4.9.6	Förslag på ny text: "Förnyelsekurs för skogbruksplanläggare ska genomföras minst vart		
108	SPAB	4.10	Byt ut ordet <b>Undantag</b> mot <b>Familjeföretag</b> .	Förordas	Ja
355	Trädbränsleföreningen	4.10	<b>Förslag omformulering:</b> Vid familjeföretags verksamhet på egen fastighet (utan externa anställda) eller vid samverkan mellan enskilda markägare på någon av markägarnas fastigheter, behöver kraven i 4.4-4.9 inte tillämpas. <b>Motivering:</b> Nuvarande skrivning skulle kunna tolkas som att det inte behövs något skriftligt affärsavtal (krav 4.5) mellan ett familjeföretag och ett annat företag som har överenskommelse med familjeföretaget om verksamhet på familjeföretagets fastighet (situationen är mycket vanlig!). En sådan tolkningsmöjlighet torde inte vara i linje med standardens intention.	Se 108	Ja
165	Vida	4.10	Sista satsen ändras: behöver kraven i 4.4 och 4.6 -4.9 inte tillämpas.- 4.5 om avtal måste givetvis gälla alla, även skogägare.	Förordas	Ja
239	ECSkog	4.10	Sista satsen ändras: behöver kraven i 4.4 och 4.6 -4.9 inte tillämpas.- 4.5 om avtal måste givetvis gälla alla, även skogsägare.		
298	Henrik Lindespån	4.10	Sista satsen ändras. behöver kraven i 4.4 och 4.6 -4.9 inte tillämpas.- 4.5 om avtal måste givetvis gälla alla, även skogägare. "samverkan" känns otydligt. Går det inte att förtydliga? Jag förmodar att man menar arbete utan fakturering, alltså byte av tjänster	Förordas: 4.5, förordas ej: def. Av samverkan	Ja
109	SPAB	4.10.1	Ny punkt: I familjeföretag på egen fastighet (utan externa anställda) eller i samverkan mellan enskilda markägare på någon av markägarnas fastigheter ska utförare ha god kännedom om tillämpliga PEFC-krav.	Förordas	Ja

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
39	SCA	5	Det saknas krav på begränsning av stora kala ytor. Då detta var en av anledningarna till att införa skogscertifiering bör det finnas något form av krav på detta. "Hänsynsytor, kantzoner, trädgrupper och enstaka grövre träd lämnas vid förnygringsavverkning på sådant sätt att större kala ytor undviks. I områden av betydelse för friluftsliv och rekreation görs särskilda anpassningar för att minska hyggesintrycket, exempelvis genom utformning och storlek av hygget samt placering av naturhänsyn. Undantag från att undvika större kala ytor kan göras i de fall där det uppenbart inte är möjligt att lämna stormfasta träd."	Förordas ej: Ej varit uppe tidigare. Lite sent påkommet.	Nej
40	SCA	5	Inget lägstakrav på att lämna utvecklingssträd. Varför? Det borde finnas ett. "I genomsnitt lämnas minst 10 st utvecklingsträd per hektar."	Förordas. Föll bort av misstag vid forum 2015-11-03	Ja
333	Greensway	5	Ingress, branschpraxis: Innebär detta krav på att följa ex dialogprojektets målbilder för god miljöhänsyn, körskadepolicyn mm? Kanske bör uttryckas mer explicit i såfall ex via hänvisning i indikator.	Förordas ej. Målbilderna är ju inte standardelement men ses i PEFC-standarderna som just <i>vägledning</i>	Nej
28	LRF+SÄF	5.1	Rubriken 5.1 bör harmoniseras med ingressen och benämnas "Avsättningar för miljöändamål". Detta är mer konsekvent med det skogspolitiska miljömålet och miljökvalitetsmålen.	Förordas	Ja
78	Billerud-Korsnäs	5.1	Ändra "naturvård" till "miljöändamål" för att harmonisera terminologin. "5.1 Avsättningar för miljöändamål eller för rekreation och friluftsliv "	Förordas enligt 28	Ja
166	Vida	5.1	Nomenklatur! 3 begrepp för naturhänsyn!? Ändra till ett enhetligt och väldefinierat begrepp.	Förordas ej	Nej
300	Henrik Lindespån	5.1	Nomenklatur! 3 begrepp för naturhänsyn!? Ändra till ett enhetligt och väldefinierat begrepp.		
240	ECSkoq	5.1	Nomenklatur! 3 begrepp för naturhänsyn!? Ändra till ett enhetligt och		
262	Mats Remsö	5.1	Det ena utesluter inte det andra. Ändras till: Avsättningar för naturvård, rekreation och friluftsliv.	Se förslag till justering enligt 28	

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
79	Billerud-Korsnäs	5.1.1	I 5.1.3 kan även friluftsliv och rekreation vara anledning till avsättning. Lägg därför till "rekreation & friluftsliv" som en målklassning. "Minst 5 % av den produktiva skogsmarken ska avsättas för miljöhänsyn (målklass NO eller NS ) alternativt för rekreation och friluftsliv. Avsättningen ska markeras i en skogsbruksplan/beståndsregister. Undantag gäller för markinnehav om mindre än 20 ha produktiv skogsmark där områden som har höga natur- eller rekreationsvärden saknas. "	Förordas ej "miljöhänsyn" täcker de begrepp vi önskar 28 och 78	Nej
111	SPAB	5.1.1	<b>Nuvande kravelement:</b> <i>Minst 5 % av den produktiva skogsmarken ska avsättas för miljöhänsyn (målklass NO eller NS). Avsättningen ska markeras i en skogsbruksplan. Undantag gäller för markinnehav om mindre än 20 ha produktiv skogsmark där områden som har höga naturvärden saknas.</i> <b>Förslag till nytt kravelement:</b> Minst 5 % av den produktiva skogsmarken ska avsättas för miljöhänsyn. För fastigheter över 20 ha ska skogsbruksplanen innehålla avdelningar med målklass NO eller NS upp till minst 5%. För fastigheter under 20 ha ska den avsatta arealen markeras i en översiktlig karta eller motsvarande.		Forum
301	Henrik Lindespån	5.1.2	Undantag på miniareal bör göras för Nyckelbiotoper.	Förordas ej	Nej
112	SPAB	5.1.2	<b>Nuvarande kravelement:</b> <i>Minsta sammanhängande areal för avsättning är 0,3 ha. För skogsägare med 5 000 ha eller mer är minsta sammanhängande areal för avsättning 0,5 ha.</i> <b>Förslag till nytt kravelement:</b> Minsta sammanhängande areal för avsättning är 0,3 ha. För skogsägare med 5 000 ha eller mer är minsta sammanhängande areal för avsättning 0,5 ha. <u>För skogsägare med 6 ha eller mindre avsätts 5% utan begränsning för minsta sammanhängande areal.</u>		Forum
9	Storaenso	5.1.3	Bergviks vitryggsområden är väl inte sällan områden som har "utvecklingsbara naturvärden". Tveklöst har de potential till att göra stor	Förordas ej (för det beskrivna fallet kan man väl peka på "eller	Nej
167	Vida	5.1.3	Tredje stycket. Beskrivningen av naturvärden avviker från ordlistans!	Förordas ej. Lite olika saker och i texten ges "exempel på objekt	Nej
29	LRF+SÄF+ Norrb	5.1.3	I detta förslag har FA till förmån för kulturvärden prioriterats bort (jmf nuvarandestd). Det är inkonsekvent att områden för utveckling av naturvärden och områden av betydelse för friluftsliv och rekreation skulle kunna utgöra grund för frivillig avsättning inom PEFC, men inte värdefulla kulturmiljöer. Endast fornlämningar har lagligt skydd, ej övriga kulturmiljöer/-lämningar. Punkten 3 i kravelement 5.1.3 behöver kompletteras med lydelsen "och/eller kulturmiljövärden".	Förordas ej	Nej

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
128	Norrbottnens allmä	5.1.3	I detta förslag har FA till förmån för kulturvärden prioriterats bort (jmf nuvarandestd). Det är inkonsekvent att områden för utveckling av		
242	ECSkog	5.1.3	Tredje stycket. Beskrivningen av naturvärden avviker från ordlistans!	Olika saker i ordlista och text	Nej
302	Henrik Lindespån	5.1.3	Tredje stycket. Beskrivningen av naturvärden avviker från ordlistans!		
334	Greensway	5.1.3	Här blandas både principer för prioritering av avsättningstyper med återställande och landskapsekologisk planering.. många olika delar i samma indikator.. kanske bör man överväga att dela upp för att tydliggöra. Om återställandekrav och krav på "sammanbinding" av värdefulla områden ska kunna revideras skarpt bör nog kravmomenten i dessa delar tydliggöras.	Förordas ej: Avvägningarna i formuleringarna ganska grundligt bearbetade	Nej
355	Trädbränsleföreningen	5.1.4	<b>Förslag omformulering:</b> I områden avsatta för rekreation och friluftsliv tillåts endast åtgärder som som bevarar eller förstärker sociala värden och/eller naturvärden. <b>Motivering:</b> Analogi med övriga meningar i kravet.	Förordas	Ja
80	Billerud-Korsnäs	5.1.4	Skötsel ska utföras där den behövs. "I nyckelbiotoper och i områden avsatta för naturvårdsändamål där skötsel behövs för att förstärka eller bevara naturvärdena ska åtgärder utföras"	Förordas	Ja
10	Storaenso	5.1.4	SKA-kravet ska vara kopplat till att man ska utföra åtgärder i områden där skötsel krävs för att bevara eller utveckla naturvärdena. Om skötsel bara "kan" utveckla naturvärdena tycker jag inte att det ska vara ett "ska-		
168	Vida	5.1.4	justera slutet av första meningen: ....där skötsel kan förstärka eller behövs för att bevara naturvärden		
243	ECSkog	5.1.4	justera slutet av första meningen: ....där skötsel kan förstärka eller behövs för att bevara naturvärden		
304	Henrik Lindespån	5.1.4	justera slutet av första meningen: ....där skötsel kan förstärka eller behövs för att bevara naturvärden		
30	LRF+SÄF+ Norrb	5.1.5	I kravelement 5.1.5 har en okänd beslutsnivå smugit sig in. Ordalydelsen "kan avverkning med förstärkt hänsyn få göras" ger intryck av att inte bara grundförutsättningen och förutsättningarna i de tre punkterna ska vara uppfyllda, utan att ytterligare prövning ska ske i okänd instans. Ordet "få" behöver strykas ur nämnda ordalydelse.	Förordas	Ja

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
129	Norrbottnens allmä	5.1.5	I kravelement 5.1.5 har en okänd beslutsnivå smugit sig in. Ordalydelsen "kan avverkning med förstärkt hänsyn få göras" ger intryck av att inte bara grundförutsättningen och förutsättningarna i de tre punkterna ska vara uppfyllda, utan att ytterligare prövning ska ske i okänd instans. Ordet "få" behöver strykas ur nämnda ordalydelse.	Förordas	Ja
355	Trädbränsleföreningen	5.1.5	<b>Förslag omformulering:</b> När andelen nyckelbiotoper överstiger PEFC:s krav på frivillig avsättning för naturvård och staten inte är beredd att ersätta markägaren för det ekonomiska bortfallet kan avverkning med förstärkt hänsyn göras givet att följande förutsättningar är uppfyllda: <b>Motivering:</b> Ordet "få" ger ett intryck av att inte bara grundförutsättningen och förutsättningarna i de tre punkterna ska vara uppfyllda, utan att ytterligare prövning ska ske i okänd instans.	Åtgärdat	
335	Greensway	5.1.5	Behövs en definition av förstärkt hänsyn. >15% lämnad hänsyn!	Se ordlistan ändra från 10 %-15 %?	Forum
11	Storaenso	5.1.6	Naturvårdsavtal: Viktigt att detta blir kvar kopplat till vitryggsområdena.	OK	OK
244	ECSkog	5.1.6 5.1.7	Förtydligande behövs om certifieringsavtalets förändringar vid ägoskiften och om det påverkar kravet på nya avsättningar enligt dessa kriterier.	Förordas ej: Är det inte förtydligt nu?	Nej
305	Henrik Lindespån	5.1.7	Äganderätten på Biotopskydd ligger väl alltid kvar på markägaren, men övergår inte äganderätten av ett reservat som regel till staten? M a o motverkar denna standardpunkt frivillig reservatsbildning. Förslag : "Om staten efter certifieringen önskar göra reservat eller biotopskyddsområde av en frivillig avsättning som gjorts inom ramen för certifieringskravet på 5 %, är markägaren inte skyldig att avsätta motsvarande ny markareal för att nå upp till 5 %."	Nej	Nej
169	Vida	5.1.8	Ändras till: kan följande lättnader från standarden tillämpas.	Förordas	Ja

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
245	ECSkog	5.1.8	tillägg till första meningen .....tillåtas, efter godkännande av certifierar eller paraplyorganisation	Förordas ej	Nej
306	Henrik Lindespån	5.1.8	tillägg till första meningen .....tillåtas, efter godkännande av certifierar eller paraplyorganisation.		
336	Greensway	5.1.8	Hur lyder detta krav?	Se 5.3 och 5.5.	Nej
81	Billerud-Korsnäs	5.1.8 Punkt 2	Denna ska endast gälla större skogsägare. Annars blir det en begränsning för mindre skogsägare i förhållande till krav nr 3.9.2 "Hos större markägare får andelen bestånd dominerade av främmande trädslag får utgöra upp till 25 % av arealen produktiv skogsmark "	Förordas i konsekvensens namn	Ja
170	Vida	5.1.8 punkt 2	Detta straffar mindre skogsägare. Se 3.9.2!		
246	ECSkog	5.1.8 punkt 2	Detta straffar mindre skogsägare. Se 3.9.2!		
307	Henrik Lindespån	5.1.8 punkt 2 o 3	p.2 Detta straffar mindre skogsägare med den ändring som gjorts enligt 3.9.2!		
12	Storaenso	5.1.9	Man skulle kunna skriva om 5.1.4 och lägga ihop med 5.1.9. Handlar om NS-skötsel. Och förtydliga att skötsel ska ske om det krävs för att bevara eller utveckla värdena.	Förordas	Ja
241	ECSkog	5.1.2	Sammanbockning av delområden till en avdelning är vanlig. Det leder till att småbitar kopplas ihop till en avsättning som överstiger 0,3 ha. "Sammanhängande" bör förtydligas.	Förordas ej	Nej
114	SPAB	5.2.1	Föreslås flyttas till ingressen. Är ej reviderbart.	Förordas	Ja
337	Greensway	5.2.1	Mycket oklar mening! Svårt att följa upp. I princip all skog har naturvärden i någon form och omfattning. Kanske addera ordet "utvecklade" eller dylikt. Vad är hög naturvårdsambition och hur skiljer sig denna från ex förstärkt hänsyn som används på andra ställen?	Se 114 (ovan)	Ja



Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
37	SCA	5.1.5	Undantag nyckelbiotoper. Är det rimligt och realistiskt att detta ska vara en styrelsefråga? Verkar sannolikt hämmande för möjligheten att utnyttja detta. Räcker att certifieraren bedömer dokumentationen, samt kopia skickas till Svenska PEFC. "Dokumentation av ovanstående punkter ska ha skickats till Svenska PEFC sam ska på begäran kunna redovisas för certifieraren."	Det har diskuterats. Slutsatsen har varit att man vill markera att man tar frågan på stort allvar. Styrelsen ska inte vara en beslutsinstans i dessa frågor utan bara tillställas informationen	Nej
13	Storaenso	5.2.2	Innebär detta krav på att använda denna målklassning? Jmf Bergvik som inte konsekvent använder PF utan där hänsynen i varje bestånd blir produkten av de värden som finns i beståndet. Räcker det med att skriva "I skogsbruksplanen angivna riktlinjer för hänsyn till befintliga värden ska följas"?	Förordas	Ja
82	Billerud-Korsnäs	5.2.2	Definiera målklassen "K"	Se ordlistan - OK?	Nej
308	Henrik Lindespån	5.2.2	Se portaltext under 3.1 Framhåll att detta även gäller i pg-bestånd . Tydliga miljövärden bör vara med i pg-bestånden. Sb-planen är ju markägarens traktdirektiv	Förordas ej	Nej
31	LRF+SÄF	5.3.3	Innebar ett alltför långtgående åtagande för många enskilda markägare - vi accepterar inte det föreslagna kravelementet. Kravet för mindre markägare i nuvarande standard är, med hänsyn till familjeskogsbrukets förutsättningar, väl avvägt avseende ambitionsnivån i naturvårdsarbetet och det ekonomiska och rådighetsinskränkande åtagandet.	Skiljefråga	Forum
34	Norra SÄ	5.3.3	Målbilderna för god miljöhänsyn utgör inte kravelement avsedda att återta nuvarande standardskrivning. Markägare med innehav mindre än 5000 ha ska spara minst 10 naturvärdesträd per hektar, och utvecklingsträd i den mån naturvärdesträd saknas eller är färre än 10 st/ha.	Skiljefråga	Forum
130	Norrbottnens allmä	5.3.3	Målbilderna för god miljöhänsyn utgör inte kravelement avsedda att tillämpas i alla lägen på alla objekt vid alla skogsbruksåtgärder. Målbilderna är vägledande och skall anpassas efter de situationsspecifika förutsättningarna, samt förutsätter ett kollektivt ansvarstagande.  Kravet återtas likalydande som nuvarande standard, så att <b>alla</b> markägare ska spara minst 10 naturvärdesträd per hektar, <b>alternativt</b> utvecklingsträd, i den mån naturvärdesträd saknas eller är färre än 10 st/ha.	Skiljefråga	Forum

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
355	Trädbränsleföreningen	5.3.1	<b>Förslag omformulering:</b> Vid såväl gallring som föryngringsavverkning ska alla naturvärdesträd av löv och minst tio naturvärdesträd av barr lämnas för att leva, dö, brytas ner och multna. Vid föryngringsavverkning då det totala antalet naturvärdesträd understiger tio ska utvecklingsträd lämnas så att det finns tio träd per hektar. <b>Motivering:</b> Att lämna alla naturvärdesträd är ett alltför långtgående krav för ägare av mindre fastigheter och det kan därutöver missgynna dessa markägare vid föryngringen på ett alltför svårt sätt. Därutöver är andra kravelement utformade som om dessa begränsningar fortsatt gällde, se t ex krav 5.3.2. samt även krav i 004 (bilaga 3).	Skiljefråga	Forum
52	Holmen	5.3.1	Lägg till att om det inte finns minst 10 st natruvärdesträd/ha ska utvecklingsträd lämnas så att man kommer upp i 10 lämnade träd/ha	Förordas (missat vid forum 2015-11-03)	Ja
83	Billerud-Korsnäs	5.3.1	Lägg till att om det inte finns minst 10 st natruvärdesträd/ha ska utvecklingsträd lämnas så att man kommer upp i 10 lämnade träd/ha		
171	Vida	5.3.1	Saknas skrivning om 10 träd/ ha.		
183	Pancert	5.3.1	Vid såväl gallring som föryngringsavverkning ska ALLA naturvärdesträd värnas och lämnas ... Saknas : Är totala antalet naturvärdesträd lägre än 10 per hektar vid föryngringsavverkning lämnas utvecklingsträd så att minst 10 träd per hektar uppnås.	Förordas: ordet "alla" bör finnas med för att undvika tvetydighet	Ja
172	Vida	5.3.1	Ändring av naturvärdesträd enligt §11 i forumprotokollet ej verkställd.	Ändringen gjordes på forumet - vad saknas?	Nej
247	ECSkog	5.3.1	Ändring av naturvärdesträd enligt §11 i forumprotokollet ej verkställd. Saknas skrivning om 10 träd/ ha.		
309	Henrik Lindespån	5.3.1	Förslag: Lägg till: " ..naturvärdesträd <u>värnas och</u> lämnas för att leva, dö,.."	Förordas	Ja
338	Greensway	5.3.2	Vad är tillräcklig mängd?	Se 52	Ja
14	Storaenso	5.3.3	Lägg till att vid fornlämning/kulturlämning avverkas naturvärdesträd som riskerar att skada lämningen. NV-träd omvandlas till högstubbe och toppen lämnas utanför lämningen.	Förordas	Ja

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
84	Billerud-Korsnäs	5.3.3	Ändra "gynnar" till "räddar eller utvecklar" Ändra "väggbyggnad" till "tillåten markomvandling" "om åtgärden räddar eller utvecklar ett annat naturvärdesträd som bedöms ha högre naturvärden.  Vid tillåten markomvandling, risk för skador...osv"	Förordas	Ja
53	Holmen	5.3.3	Avverkning av NV-träd medges också, eller rättare sagt ska avlägsnas om de... "ny pkt...står i eller i direkt anslutning till kulturmiljö"	Liknande	Ja
173	Vida	5.3.3	Lägg till träd som växer i fornlämningsområden eller kulturvärden.	Liknande	Ja
184	Pancert	5.3.3	Lägg till träd som växer i kulturmiljö med högre värde.	Liknande	Ja
248	ECSkog	5.3.3	Lägg till träd som växer i fornlämningsområden eller kulturvärden.	Liknande	Ja
310	Henrik Lindespån	5.3.3	Lägg till träd som växer i fornlämningsområden eller kulturvärden som saknar höga naturvärden.	Liknande	Ja
263	Mats Remsö	5.3.3 punkt 2	Tillägg i början på mening: I forn- och kulturlämningar, vid vägbyggnad...	Liknande	Ja
339	Greensway	5.3.3	Känns som en ganska knepig bedömning att göra i många fall. Överväg att stryk detta! Tror att det blir enklare på det viset.	Det måste nog finnas annars kan det bli galet?	Nej
341	Greensway	5.3.3	Vad är rikligt? Grov asp och al är så pass ovanligt att det generellt borde lämnas.	Förordas ej (se SKS hemsida avseende naturvärdesträd)	Nej
115	SPAB	5.3.3	Första exemplet på vad som räknas som ett naturvärdesträd, byt ut "särskilt grova" mot "övergrova". Motivering: "övergrova träd" är ett allmänt känt begrepp och tydligare än "särskilt grova".	Förordas	Ja
175	Vida	5.3.3 sista stycket	Stryk ordinära. Ny text: Utvecklingsträd är levande träd, representativa för beståndet, som sparas för att utvecklas till naturvärdesträd under nästa omloppstid. Ersätt "snabbast" ,i nästa mening, med <u>störst</u> .	Förordas	Ja
186	Pancert	5.3.3 sista stycket	Stryk ordinära. Ny text: Utvecklingsträd är levande träd som sparas för att utvecklas till naturvärdesträd under nästa omloppstid. Ersätt		
250	ECSkog	5.3.3 sista stycket	Stryk ordinära. Ny text: Utvecklingsträd är levande träd, representativa för beståndet, som sparas för att utvecklas till naturvärdesträd under		

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
312	Henrik Lindespån	5.3.3 sista stycket	Stryk ordinära. Ny text: Utvecklingsträd är bäst lämpade levande träd som sparas för		
264	Mats Remsö	5.3.3 Utvecklingsträd	Antal ej reglerat. Förslag till ny text: Utvecklingsträd sparas av levande för beståndet representativa träd. Träd med störst förutsättningar att		
16	Storaenso	5.3.3, sista stycket "Utvecklingsträd..."	Ska detta tolkas "generellt" eller på basis av individuella träd? Ska man spara äldre träd som står lämpligt till, eller välja de mest optimala träden på trakten? För i så fall kan man ju inte välja placering? Och det är troligen svårt för maskinlagen att fixa utan i så fall kanske dessa också måste synas ut vid planeringen? Och det är väl inte det som är meningen?	"med fördel" torde betyda där det är möjligt	Nej
342	Greensway	5.3.3.	Känns som att det saknas en nivåläggning avseende utvecklingsträd!? Hur ska man annars veta i vilka lägen det kan bli aktuellt att lämna utvecklingsträd, utöver NV-träd och träd lämnade i hänsynsytor??	Ja, se punkt 52 (ovan)	Ja
174	Vida m.fl.	5.3.3. exempel naturvärdesträd pkt 5	Stryk barrdominerade	Förordas delvis tillägg "förekommande i "	Ja
185	Pancert	5.3.3. exempel naturvärdesträd pkt 5	Stryk barrdominerade		
249	ECSkog	5.3.3. exempel naturvärdesträd pkt 5	Stryk barrdominerade		
311	Henrik Lindespån	5.3.3. exempel naturvärdesträd pkt 5	Stryk barrdominerade		
15	Storaenso	5.3.3: "Som naturvärdesträd räknas inte..."	I ett äldre bestånd kan det ju finnas äldre träd med bland huvudstammarna som är betydligt äldre och som är nvträd.	OK	Nej
176	Vida m. fl.	5.4	Oklarheter med dubbelregistrering av lövdominerade bestånd. FÖRTYDLIGA om lövdominerade avsättningar får ingå i de 5 %.	Står ju ingenstans att de inte får det?	Nej
187	Pancert	5.4	Oklarheter med dubbelregistrering av lövdominerade bestånd. FÖRTYDLIGA om lövdominerade avsättningar får ingå i de 5 %.		
251	ECSkog	5.4	Oklarheter med dubbelregistrering av lövdominerade bestånd. FÖRTYDLIGA om lövdominerade avsättningar får ingå i de 5 %.		
313	Henrik Lindespån	5.4	Oklarheter med dubbelregistrering av lövdominerade bestånd. FÖRTYDLIGA om lövdominerade avsättningar får ingå i de 5 %		

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
116	SPAB	5.4 Lövträd	Ta bort rödmarkerade ord. Där naturliga förnygringsbetingelser finns för löv, ska skogsbruket bedrivas så att minst 5 % av arealen frisk- och fuktig mark på den produktiva skogsmarksarealen utgörs av bestånd som domineras av lövträd <i>under merparten av omloppstiden</i> . I skogsbruksbruksplanen ska framgå vilka avdelningar som identifierats.	Förordas	Ja
343	Greensway	5.4.2	Denna urkoppling bör bli mer konkret! Vid vilken nivå av asp i tallbeståndet bör denna urkoppling träda i kraft? Kanske kan det räcka med att skriva att risken för knäckesjuka ska beaktas?	Ingen åtgärd	Nej
38	SCA	5.3.3	Undantag bör även gälla vid lämningar, såvida det inte rör sig om mycket grova och stormfasta träd, t.ex. vidkroniga ekar. "** vid kultur- eller fornlämningar, dock kan stormfasta grövre lövträd lämnas."	Förordas	Ja
355	Trädbränsleföreningen	5.5	<b>Förslag omformulering:</b> Död ved är en viktig faktor för biologisk mångfald och kan vara en bristvara i brukade skogar. Färsk död ved kan också vara ett problem då det kan riskera att leda till omfattande skogsskador. <b>Motivering:</b> Visst är död ved viktigt för mångfalden men det finns ju en orsak till varför §29 finns och varför det finns regler för hur mycket färsk död ved som får finnas i skogarna.	Förordas ej kap 5 är miljöstandard	Nej
268	Mats Remsö	5.5.1	Ett offer på arbetsmiljöaltaret: Lämnad stående död ved är en mycket allvarlig olycksrisk vid både manuellt och maskinellt framtida arbete i beståndet, som Arbetsmiljöverket borde ha synpunkter på. Förslag: Stående död ved lämnas i kant- och skyddszoner, i hänsynsytor och på impediment. På produktionsytor begränsas antalet stående döda träd genom att kapa högstubbar och lämna resterande stamdel.	Se 5.5.2	Nej
344	Greensway	5.5.1	Defintion? Äldre än 1 år?	i ordlistan	Nej
355	Trädbränsleföreningen	5.5.3	<b>Förslag:</b> Stykes. <b>Motivering:</b> Att lämna mycket färsk död ved i bestånd med stor andel färsk död ved är olämligt ur skogsskyddssynpunkt. Se även ny formulering i 5.5.5	Se annan punkt	
85	Billerud-Korsnäs	5.5.3	Gäller detta vid stormfällningar?	Stormfällningar	Forum

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
188	Pancert	5.5.3	Behåll text TDIII. Om det redan finns 3 m3sk färsk död ved/ha behöver ny färsk död ved inte tillskapas. Färsk död ved utöver detta får tas ut innan beståndet avvecklas.	Det är det som står? "Lämnas" är inte samma sak som "tillskapa"	Nej
177	Vida	5.5.3	Nuvarande skrivning strider mot Skogsvårdslagen. Ta bort räcker med 5.5.5 eller gå tillbaka till gamla skrivningen.	Liknande se 188	Nej
252	ECSSkog	5.5.3	Konflikt med SVL?! Förslag: Behåll text TDIII. Om det redan finns 3 m3sk färsk död ved/ha behöver ny färsk död ved inte tillskapas. Färsk	Liknande se 188	Nej
314	Henrik Lindespån	5.5.3	Konflikt med SVL?! Förslag:2 st vindfällan lämnas?	Liknande se 188	Nej
345	Greensway	5.5.3	Även tall?	Ja	Nej
86	Billerud-Korsnäs	5.5.4	Lagen kräver att all äldre död ved ska lämnas. Därför måste det förtydligas att detta krav gäller endast då föryngring omöjliggörs/försvåras pga mängden död ved. Alternativt tag bort kravet!	Förordas stuva om befintlig text så att det framgår	Ja
346	Greensway	5.5.4	Men är det då verkligen ett PG bestånd??	Förordas delvis: se 86	Ja
355	Trädbränsleföreningen	5.5.5	<b>Förslag omformulering:</b> Vid andra gallring och föryngringsavverkning (i annat än ek- och bokbestånd) ska grov död ved av minst tre färsk högstubbar, stockar, liggande eller ringbarkade träd skapas per hektar. Högstubbar tillskapas av grövre icke naturvärdesträd, och kapas på högsta säkra höjd. Om det redan finns 3 stycken träd med snöbrott, vindfällan eller 3 m3/sk ny död ved per hektar behöver inte ytterligare död ved tillskapas. <b>Motivering: För det första är det</b> absolut orimligt att kräva högstubbar med tre meters höjd vid manuell eller motormanuell avverkning. för det andra så måste det finnas en rimlig mängd ny död ved (vilket ska vara maximalt 3 m3sk) eftersom t ex krav 5.5.6 bygger på att det finns en gräns. Och i övrigt måste "3 enheter snöbrott, vidfällan" förtydligas. Troligen avses 3 m3sk snöbrott etc. per hektar som i 5.5.3, men man kan även tolka att 1 enhet är lika med det som nämns i 5.5.3 . I så fall blir 3 enheter = 3x3m3sk=9m3sk/ha.	Om högstubbar ska göras ska de vara 3 m annars ska trädet fällas eller ringbarkas. Enheterna förtydligade enligt 347:	Nej

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
87	Billerud-Korsnäs	5.5.5	Urkopplingen i sista meningen gäller endast då det finns tillräckligt med färsk död ved. "Vid andra gallring och förnygringsavverkning (i annat än ek- och bokbestånd) ska grov död ved av minst tre färska högstubbar, stockar, liggande eller ringbarkade träd skapas per hektar. Högstubbar tillskapas av grövre icke naturvärdesträd och ska vara minst 3 m höga. Om det redan finns 3 enheter färska snöbrott, vindfällen eller liknande per hektar behöver ny död ved inte tillskapas"	Ja	Nej
189	Pancert	5.5.5	Högstubbar tillskapas av grövre (icke naturvärdesträd) av i beståndet förekommande trädslag Tenderar att bli för ensidigt sparande.	Det är bra med ensidigt sparande på beståndsnivå	Nej
267	Mats Remsö	5.5.5	Tilllägg andra meningen: ...icke naturvärdesträd representativa för beståndet och...	Se ovan	Nej
315	Henrik Lindespån	5.5.5	Förslag: Behåll äldre formulering. Är det PEFC`s ambition att sänka kraven på nyskapande av nydöd ved? Med senaste förslaget så räcker det att sätta tre högstubbar i ett granbestånd vid två tillfällen under omloppstiden. <i>Nu har vi jobbat hårt för att få ut antal och fördelning av högstubbar. Låt bli att röra om i grytan till sämre hänsyn och mer tveksamheter.</i>	Förtydliga: "Vid uttag av gagnvirke från andra gallring till och med sluttavverkning... ska"	Ja
347	Greensway	5.5.5	Lågor i form av vindfällen och högstubbar är olika typer av död vedssubstrat och borde inte jämnställas. 3 vindfällen per ha är dessutom en ganska låg gräns i de allra flesta fall (Särskilt om det även gäller äldre vindfällen?)?	Förtydliga: "färsk" läggs till "enheter" tas bort	Ja
178	Vida	5.5.6	Samma text som 5.3.2 endera slopas.	Förordas ej: Upprepning av pedagogiska skäl vann gillande på forum 2015-11-03.	Nej
190	Pancert	5.5.6	Samma text som 5.3.2 endera skopas.		
253	ECSkog	5.5.6	Samma text som 5.3.2 endera slopas.		
316	Henrik Lindespån	5.5.6	Samma text som 5.3.2 endera slopas.		
191	Pancert m.fl.	5.5.7	Kompletteras: I ädellövbestånd tillskapas enstaka färsk högstubbar, stockar, liggande eller ringbarkade träd under slutdelen av gallringsfasen. Viktigt för kontinuiteten av färsk död ved.	Nytt kravelement avseende ädellöv	Forum
317	Henrik Lindespån	5.5.7	Det är ok i förnygringsfasen, men var ligger logiken att lämna mindre andel nyskapad död ved i ädellöv än under gallringsfasen än i ett	Liknande	

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
318	Henrik Lindespån	5.5.7	Om ni vill ha underlag för motiveringen till skapande av död ved i ädellöv så läs nedanstående rapport.	Liknande	
355	Trädbränsleföreningen	5.5.8	<b>Förslag omformulering:</b> I samband med uttag av avverkningsrester ska hänsyn i form av att grova löv- och talltoppar lämnas. Då merparten av topparna är grova ska inte mer än 20 % sparas. Avsteg från tillskapande och kvarlämnande av färsk död ved av barrträd ska göras: o viduppenbar risk för massförökning av skadeinsekter. Underlag för denna bedömning noteras i skogsbruksplanen. o efter större/omfattande härjning, i av Skogsstyrelsen deklarerat bekämpningsområde. <b>Motivering:</b> Färsk död ved ska inte skapas när detta riskerar skogens hälsa. Och om det inte står "ska" i kravet så riskerar man att bryta mot lagen i deklarerade bekämpningsområden. I slutavverkning av ett gammalt löv- eller tallbestånd kan merparten av topparna vara grova och kan då om de lämnas kvar bli ett hinder för plantering. Bra om det framgår ungefär hur mycket grova toppar som behöver lämnas för att uppfylla kravet, därav förslaget 20%...	Förordas ej medvetet inte kvantifierat . Dock bör punkten delas upp i två	Ja
88	Billerud-Korsnäs	5.6 Ingressen	Tag bort ingresstexten, inget lagkrav. "Samråd med Skogsstyrelsen bör genomföras innan rensning/underhåll av diken utförs. Skyddsdikning får tillämpas då skogsvårdslagen förnyingskrav inte kan uppfyllas på annat sätt. "	Förordas ej: Inte formulerat som krav	Nej
89	Billerud-Korsnäs	5.6.2	Lägg till undantaget att om ett dike avvattnar ett bestånd etc ovanför torvmarken som diket rinner igenom måste det få rensas "Diken på torvmark där dikeseffekten uteblivit eller är mycket liten, eller där höga naturvärden skadas genom rensning, ska inte underhållas, undantaget om diket avvattnar ett ovanstående dikat område."	Förordas med (lag-) krav på samråd	Ja
90	Billerud-Korsnäs	5.6.3	Kan ej gälla på torvmark eftersom det i 6.6.2 framgår att de dikena inte får rensas om de inte är funktionella	OK	Nej
319	EC Skog Henrik L	5.6.3	Skötselinstruktion! Ändra till vad som skall uppnås, inte hur. Ange att sediment inte får komma ut i vattendragen	Till ingressen; upplysning	Ja
179	Vida	5.6.4	Förtydliga: så att slam i vattnet sedimenterar innan vattnet når vattendraget	Förordas omformulering	Ja
192	Pancert	5.6.4	Förtydliga: så att slam i vattnet sedimenterar innan vattnet når vattendraget. Möjliggöra är för svagt.		
254	ECSkog	5.6.4	Skötselinstruktion! Ändra till vad som skall uppnås, inte hur. Ange att sediment inte får komma ut i vattendragen		



Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
41	SCA	5.6.9	Inga krav på trädslag? Riskerar att mest bli gran. "Högstubbarna görs av trädslag som är representativa för beståndet. Löv- eller tall kan av naturvårdsskäl prioriteras som högstubbar."	Se ovan	Nej
348	Greensway	5.7.1	Vilka skador? Alla eller endast de som enligt branschpraxis har definierats som "allvarliga"??	Skador har alltid en viss dignitet	Nej
117	SPAB	5.7.3 Metoder för att skydda mark och vatten	Ta bort rödmarkerade ord: <i>Nya vägar ska anläggas så att naturliga vattendrags sträckningar bevaras och skador på vattendragen minimeras. Nya vägdiaken ska inte mynna direkt i vattendrag, sjöar eller värdefulla våtmarker.</i> Motivering: Våtmarkerna minskar i skogslandskapet, alla våtmarker är värdefulla.	Förordas	Ja
320	Henrik Lindespån	5.7.5	Förslag Lägg till: ....eller riskerar att negativt påverka naturvärden.	Förordas ej (se också 5.7.1)	Nej
32	LRF+SÄF m.fl.	5.7.6	5.7.6 åtgärdande av körskada, behöver harmoniseras med återställandeformulering i målbild för god milöhänsyn.  Återställande riskerar att orsaka mer skada än nytta och "körskador bör åtgärdas endast när de utgör hinder för framkomlighet på frekvent nyttjade vägar, stigar, leder etcetera eller när en körskada orsakar ett direkt utflöde av slam och humus i sjö eller ett vattendrag."	"körskador ska åtgärdas när de orsakar ett direkt utflöde av slam och humus i sjö eller ett vattendrag eller utgör hinder för framkomlighet på frekvent nyttjade vägar, stigar, leder etc. I övriga fall riskerar återställande göra mer skada än nytta"	Ja
131	Norrbottnens allmä	5.7.6	5.7.6 om åtgärdande av körskada behöver harmoniseras med återställandeformulering i målbild för god milöhänsyn.  Återställande riskerar att orsaka mer skada än nytta och körskador bör åtgärdas endast när de utgör hinder för framkomlighet på frekvent	Se 32	Ja
349	Greensway	5.7.6	Möjligen med tillägg att "-såvida detta inte riskerar att förvärra uppkomna skador"...		
118	SPAB	5.7.6	Ta bort rödmarkerade ord: <i>Uppkomna körskador ska åtgärdas vid risk för kraftig slamtransport till vattendrag och sjöar samt då sociala värden/upplevelsevärden påverkas negativt.</i>	Se 32	Ja
255	ECSkog	5.7.7	Framgår redan av 3.3.3	Pedagogiskt poäng att ha med under aktuell rubrik	Nej

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
321	Henrik Lindespån	5.7.7	Framgår redan av 3.3.3 "ska" är alltför hårt styrt. Varför inte ha grönnisplantering som alternativ?	beror på hur man läser	Nej
180	Vida	5.8.1	Motverkas av 3.5 om inte 3.5 ändras enligt vårt förslag/ alt tillämpas	OK	Ja
193	Pancert	5.8.1	Motverkas av 3.5 om inte 3.5 tas bort		
256	ECSkog	5.8.1	Motverkas av 3.5 om inte 3.5 ändras enligt vårt förslag/ alt tillämpas		
322	Henrik Lindespån	5.8.1	Motverkas av 3.5 om inte 3.5 ändras enligt vårt förslag		
350	Greensway	5.8.1	5.8.1, 5.8.2 Terminologin känns här lite otydlig! Kanske skulle man snegla på det målbilder för kantzoner som nyligen tagits fram.	Målbilderna har konsulterats och texten har bearbetats. Se även ordlistan	Nej
351	Greensway	5.8.3	Ska detta tolkas som "i direkt anslutning till"?	Ja, det också.	Nej
119	SPAB	5.8.3	<b>Nuvarande kravelement:</b> Särskild vikt ska läggas vid att undvika spårbildning vid kant- och skyddszoner. <b>Förslag till nytt kravelement:</b> Spårbildning vid kant- och skyddszoner ska undvikas.	Förordas	Ja
17	Storaenso	5.9.2	För mycket fokus på hårda/intensiva bränder?! Det är kanske inte så bra om en ansenlig del av träden dör om syftet var att de skulle överleva? Ex för att gynna mrksvampar. Förslag att skriva om så att man mer betonar att branden ska planeras så att syftet med branden uppnås. Detta måste kopplas till de naturvärden man vill gynna!	Förordas tillägg: "utifrån de förutsättningar som finns i beståndet, trakten eller landskapet"	Ja
91	Billerud-Korsnäs	5.9.2	Bör delas i 2 indikatorer "x.x.x Naturligt brunnen skog får medräknas. y.y.y Avverkning och bränning ska planeras så att brandgynnade arter främjas, t.ex. genom att humustäcket bränns tillräckligt hårt och att en ansenlig del av träden i beståndet dödas eller skadas. Där förutsättningar finns ska naturlig förnygring användas. "	Förordas	Ja
352	Greensway	5.9.3	Tabell 1. Viktigt att denna volym som lämnas också bränns! Det kanske ska förtydligas?	Det bör framgå	Nej

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
120	SPAB	5.9.3 Bränning	Ta bort rödmarkerade ord: Vid bränning som sker i områden som är produktionsklassade (målklass PG/PF) får den faktiskt brända arealen multipliceras med en uppräkningsfaktor enligt nedanstående tabell. Markberedning ska <b>normalt</b> inte ske efter bränning.	Förordas ej	Nej
54	Holmen	5.9.6	"Uppkommen skogsbrand som inte uppfyller kriterierna för begreppet "räddningstjänst" enligt lagen om skydd mot olyckor har skogsägaren själv att ta ansvar för." Ta bort som krav, detta är ju det som gäller...utbildning av skogsägare?	Inget kravelement men en upplysning	Nej
18	Storaenso	5.10.4	Kopplar också till kommentaren om naturvärdesträd, 5.3.3.	Åtgärdade 5.3.3.	Nej
353	Greensway	5.10.4	Se tidigare kommentar angående hantering av naturvärdesträd på kulturlämningar!	Åtgärdade 5.3.3.	Nej
181	Vida	Bilaga 1	uppgifter i SB-plan, pkt4: Inkluderas vattenskyddsområde i begreppet områdesskydd? Ange om det finns restriktioner. Områdena redovisas på kartan! och beskrivas.	Förordas: Tillägg på fastighetsnivå	Ja
194	Pancert	Bilaga 1 uppgifter i SB-plan, pkt4	Inkluderas vattenskyddsområde i begreppet områdesskydd? Ange om det finns restriktioner.	Se 181	Ja
257	ECSkog	Bilaga 1 uppgifter i SB-plan, pkt4	Inkluderas vattenskyddsområde i begreppet områdesskydd? Ange om det finns restriktioner.		
323	Henrik Lindespån	Bilaga 1 uppgifter i SB-plan, pkt4	Inkluderas vattenskyddsområde i begreppet områdesskydd? Ange om det finns restriktioner. Områdena redovisas på kartan! och beskrivs.		
121	SPAB	Bilaga 1	Punkt 12, ändra till "Avdelningar planerade att gödslas".	Se 144 tas bort	Ja
326	Henrik Lindespån	Bilaga 1	Krav på allmänna uppgifter i skogsbruksplanen: p.4 Förslag : För att säkerställa att rutinen att kontrollera dessa uppgifter vid plantillfället fungerar, ska det även redovisas att det ej finns vidstående värden. Ex. "Fastigheten ligger <b>inte</b> inom vattenskyddsområde." Planen ska ju fungera som ett verifikat planeringsunderlag enl 3.1 ovan.	Förordas ej	Nej
327	Henrik Lindespån	Bilaga 1	p.4 Det räcker inte att det enbart står i fastighetskommentaren. Vissa delar måste vara med på karta och i beståndsbeskrivningen om det praktiskt ska fungera i fält. Finns det en karta över åtgärder ska det väl finnas en karta som visar miljöhänsyn!	Förordas ej finns redan	Nej

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
182	Vida	Bilaga 1	beståndsuppgifter: Saknas ståndortsindex/ bonitet och resultat av naturvärdesbedömning som underlag för avsättningar!	Förordas: SI borde vara med Förordas ej: resultat av NV-bedömning täcks in	Ja
195	Pancert	Bilaga 1 beståndsuppgifter	Saknas ståndortsindex/ bonitet och resultat av naturvärdesbedömning som underlag för avsättningar!		
258	ECSkog	Bilaga 1 beståndsuppgifter	Saknas ståndortsindex/ bonitet och resultat av naturvärdesbedömning som underlag för avsättningar!		
324	Henrik Lindespån	Bilaga 1 beståndsuppgifter	Saknas ståndortsindex/ bonitet och resultat av naturvärdesbedömning som underlag för avsättningar!		
325	Henrik Lindespån	Bilaga 1	<p>002.1 Certifieringsgrundande skogsbruksplan Nya 3.1 öppnar för en bra produkt(..ett planeringsunderlag..) Vad gäller kulturhänsyn så har det blivit ett lyft i ambitionen i standardförslaget. 002 5.10.2</p> <p>Varför då inte lyfta även ambitionskravet även vad gäller naturhänsynen i Pg-bestånden? Idag sker fortfarande kraftiga övertramp vad gäller miljöhänsyn. Detta trots att alla vet att de gör fel. Påpekas kan att övertrampen görs i alla målklasser. Detta har medfört att vi ställer högre krav på tydligare trakt direktiv från avverkningsorganisationerna. Planläggaren är ett par ögon som ser på skogen före åtgärder. Planen blir ju markägarens trakt direktiv och stöd, både till sig själv och till de entreprenörer markägaren direkt anlitar (framförallt de entreprenörer som ej ingår i avverkningsorganisationer). De entreprenörer som anlitas av markägare direkt (oftast för leveransvirke, men ibland också virkesknallar samt skogsvårdare) hanterar en ganska stor certifierad areal och volym. Problemet med dessa är att de ofta kommer "vid sidan om" vad gäller utbildning och håller därmed naturligt nog en något lägre kunskapsnivå och trygghet i sitt hänsynsarbete. Produktionen är de dock väldigt bra på. En bra och tydlig plan är i dessa fall nödvändig för att uppnå både lag- och certifieringsnivå. <b>Mitt förslag</b> är att det tydligt SKA framgå i skogsbruksplanen en ambition att visa på miljöhänsyn. Vi är alla människor som kan missa (även tydliga hänsyn), men ambitionen ska synas i planen och då även på beståndsnivå i ALLA målklasser. Alltför ofta är skogsbruksplanen fortfarande en produktionsplan utan hänsynsbeskrivningar. Avsättningarna NS/NO har oftast beskrivningar, men av skiftande (ibland riktigt bra, men lika ofta riktigt dåliga) slag. Dessa produktionsplaner har ett minimum av målklasser K/Df samt</p>	Förordas ej synpunkten rör egentligen själva skogsstandarden inte skogsbruksplanen	Nej

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
355	Trädbränsleföreningen	Bilaga 1. PEFC-anpassad skogsbruksplan, sista punkterna	<p><b>Förslag omformulering:</b> En skogsbruksplan är inte aktuell:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. När planperioden är slut, om inte ovanstående punkter är uppfyllda.</li> <li>2. Om åtgärder inte är genomförda inom angivet tidsspann och motivering uteblivit.</li> <li>3. Om skogen i några stycken avsevärt har ändrat karaktär, t.ex. genom storm, brand, översvämning eller insektsangrepp.</li> <li>4. Om fastigheten väsentligt har ändrat omfattning, t.ex. vid tillköp eller avstyckning vilket kan leda till ny prioritering av naturvårdsavsättningar.</li> </ol> <p><b>Motivering:</b> Nuvarande lydelse är tautologi mot de punkter som redan är uppräknade ovanför. Med ny lydelse skärps kravet på att motivera eller följa åtgärdsförslagen.</p>	Förordas ej	Nej
266	Mats Remsö	Bilaga 1 Krav på allmänna uppgifter i skogsbruksplanen.	Uppgift om skogsbruksplanläggare bör finnas med (för att t.ex. kunna revidera kompetenskrav).	Förordas	Ja
265	Mats Remsö	Bilaga 1 Krav på beståndsvisa uppgifter i skogsbruksplanen.	Ståndortsindex samt huggningsklass bör finnas med.	Förordas	Ja
19	Storaenso	Bilaga 1. PEFC-anpassad skogsbruksplan	gäller detta skogsbrukare oavsett storlek?	Se 3.1+ ordlistan "skogsbruksplan"	Nej
20	Storaenso	Bilaga 1. PEFC-anpassad skogsbruksplan, tredje stycket	Gäller detta även större skogsbrukare med egen naturvårdsstrategi? Vad innebär "regionala mål"? Vem tar fram dom?	Ja, Se kap 3.14. se punkt 71, Bilaga 1	Nej

Nr	Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
356	Eskog	Bilaga 1 Skogsbruksplan	Se separat inlägga om elektroniska skogsbruksplaner (Svensk eSkog Synpunkter på utkast PEFC TD IV.docx)	Även om lagda förslag i sig kan vara kloka och tilltalande bör PEFC inte styra vilket medium som skogsbruksplaner ska ha	Nej