

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
Trädbränsle föreningen	3. Direktcertifiering, 3.1 Ledningssystem vid direktcertifiering, tredje punkten	<p><b>Observation:</b> Hur skiljer man på PEFC-certifierad skogsägare och PEFC-certifierad skogsägare med egen skogsbruksorganisation? En vanlig situation är att en skogsägare ger avverkningsuppdrag till en certifierad entreprenör. Om skogsägaren inte har "egen skogsbruksorganisation" måste då t.ex. entreprenören upprätta trakttdirektiv etc. enligt PEFC-standarden. Om skogsägaren har "egen skogsbruksorganisation" så kan han själv upprätta trakttdirektiv etc. .</p> <p><b>Förslag:</b> Det behövs ett klarläggande om i vilka fall en skogsägare anses ha "egen skogsbruksorganisation".</p>	Förordas delvis: 3.1. Ta bort villkoren och kräv minimiledningssystem av alla direktcertifierade	Ja
Holmen	3.2.1.2	Här anges att en rutin för naturvärdesbedömning ska tillämpas där skogsbruksplan ej finns, men jag hittar inte att en skogsbruksplan ska bygga på en naturvärdesbedömning... eller egentligen avsättningar och miljöhänsyn "Lägga till krav på naturvärdesbedömning vid planering/upprättande av skogsbruksplan antingen i 002 3.1 eller i bilaga 1."	Förordas	Ja
SPAB	3.2.1.2 Direktcertifiering av skogsbruk	<b>Nuvarande kravelement:</b> <i>Tillämpa en rutin för naturvärdesbedömning vid planerad avverkning på alla certifierade fastigheter där skogsbruksplan ännu inte är framtagen.</i> <b>Förslag till nytt kravelement:</b> Tillämpa en rutin för naturvärdesbedömning vid <u>planerad skogsbruksåtgärd</u> på alla certifierade fastigheter där skogsbruksplan ännu inte är framtagen	Förordas men ska gälla alla aktörer (002:3.1)	Ja
SMF	3.2.1.6	Antingen här eller i Bilaga 3 måste det stå något om när ett trakttdirektiv senast ska tillställas entreprenören. SMF föreslår att trakttdirektivet ska finnas "i så god tid att utföraren kan genomföra erforderlig planering innan åtgärden påbörjas". Inte heller i 4.4.1.5 står något om <i>när</i> .	Förordas "som regel i så god tid ...." i enlighet med punkt 109	Ja

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
Billerud-Korsnäs	3.2.2	Kapitlet saknar indikatorer. Vi föreslår att de 2 första styckena blir varsin indikator. Då blir introduktionen endast en mening: <i>Skogsbrukscertifikat utfärdas till skogsägaren.</i> "Skogsbrukscertifikat utfärdas till skogsägaren. 3.2.2.1 Företagets/skogsägarens totala fastighetsinnehav i Sverige ska utgöra grund för skogsbrukscertifieringen, även om innehavet är uppdelat på olika förvaltningar, områden eller fastigheter. " "3.2.2.2 En certifieringsanpassad skogsbruksplan ska finnas senast inom två år efter certifieringen. Planen ska utformas och uppdateras i förhållande till verksamhetens storlek, omfattning och intensitet (PEFC SWE 002, bilaga 1). "	Förordas	Ja
SMF	4.2	Ordval i första satsen: 'hjälp' är inte bra, snarare 'förser'. 'Kunskap' är något en entreprenör själv måste tillägna sig, paraplyet kan enbart 'erbjuda/anvisa kurser'.	Förordas	Ja
Arbetsgrupp vister	4.2	Bör via tillagd mening på lämplig plats framgå att den interna revision som behandlas i dokumentet avser internrevision av gruppmedlemmarna och att paraplyorganisationen även i enlighet med ISO 14001-kravet genomför intern revision av paraplyadministrationen	Förordas	Ja
Mats Remsö	4.2.1.1	Indelning i kategorier: Klargör om ...registrerat företag... innebär krav på registrering hos Bolagsverket. Flera företagare är endast registrerade för F-skatt utan att firma registrerats.	Krävs ej. Ingen åtgärd i standarden rekommenderas	Nej
SMF	4.2.1.5	Krav på ett ledningssystem <i>i enlighet med SS-EN ISO 14001</i> . Betyder detta att paraplyorganisationerna <i>inte måste</i> vara ISO 14001-certifierade? Var står det i så fall?	Nej man måste ha ISO 14001 men det är ledningssystemet som PEFC (och Swedac) är ute efter, förslag: "Certifierad enligt ISO 14001"	Ja

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
SPAB	4.3.1.1 Paraplyorganisationens ansvar vid skogsbrukscertifiering i grupp	Tillägg: att samtliga delägare ska underteckna avtalet.	Förordas	Ja
SPAB	4.3.1.4 Paraplyorganisationens ansvar vid skogsbrukscertifiering i grupp	Ta bort rödmarkerad text: <b>Erbjuda och/eller</b> anvisa skogsägare/avverkningsorganisationer information och utbildning för att säkerställa skogsbrukscertifiering enligt PEFC. Motivering: Det har visat sig att många skogsägare inte har nödvändig kunskap om PEFC och skogsbruket. För att kunna vara mer insatt måste skogsägaren kunna visa att hon förstår vad det betyder att ha PEFC - certifierad skogsmark. Intresset kan öka och PEFC blir mer allmän känd.	Förordas	Ja
SPAB	4.3.1.6 Paraplyorganisationens ansvar vid skogsbrukscertifiering i grupp	Andra punkten, <i>vara oberoende av det område som revideras</i> , måste förtydligas.	Förordas. Ersätta "område " med "verksamhet" "ej jävig"? Även 4.5.1.9	Ja
SPAB	4.3.2.1 Särskilda krav vid gruppcertifiering av skogsägare	Lägg till mening: I de fall utförd naturvärdesbedömning ger sådant resultat att området faller inom ramen för kravet om minst 5% avsättning ska planerade åtgärder avbrytas i avvaktan på skogsbruksplanens färdigställande och annat område väljas.	Förordas men ska gälla alla aktörer och införas i 002:3.1	Ja

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
Billerud-Korsnäs	4.3.2.5	Det är ett stort glapp mellan små och stora skogsägarpapaplyer gällande stickprov för internrevision. Mindre papaplyer med ca 100 medlemmar ska revidera 20% av medlemmarna. Papaplyer med ca 500 medlemmar behöver bara revidera 7%. Sänk kravet för små papaplyer till 10%. Tag bort "ca".	Kurvan baseras ju på statistisk teori där man för mindre populationer behöver ett relativt större andel för att få tillräcklig många observationer. Det kan se konstigt ut men här har vi ju faktiskt någon form av faktabaserad grund. Ca kan tas bort	Nej/Ja
Vida	4.3.2.5	Texten ändras så den blir likalydande för alla revisionporcessen i samtliga typer av papaplyorganisationer, enligt följande förslag: Rutiner för intern revision ska utformas och dokumenteras av papaplyorganisationen.  o Utformningen ska vara riskbaserad med avseende på verksamhetens omfattning och komplexitet. o Tidigare resultat och erfarenheter ska användas för att säkerställa att revisionen fångar upp särskilt kritiska delar av standarden. o Stickprovet skall vara arealvägt. o Stickprovets omfattning framgår av tabellen:	Förordas: ytterligare synkronisering av text och format. Förslaget innebär även att slumpparametern tas bort vilket är en mer fundamental ändring: förordas ej	Ja
Pancert	4.3.2.5	Texten ändras så den blir likalydande för alla revisionprocesser i samtliga typer av papaplyorganisationer, enligt följande förslag: Rutiner för intern revision ska utformas och dokumenteras av papaplyorganisationen. Utformningen ska vara riskbaserad med avseende på verksamhetens omfattning och komplexitet. Tidigare resultat och erfarenheter av genomförda internrevisioner ska särskilt beaktas. Vid stickprovsbaserad internrevision gäller: text enligt TDIV		
ECSkog	4.3.2.5	Texten ändras så den blir likalydande för alla revisionsprocessen i samtliga typer av papaplyorganisationer, enligt följande förslag: Rutiner för intern revision ska utformas och dokumenteras av papaplyorganisationen.  o Utformningen ska vara riskbaserad med avseende på verksamhetens omfattning och komplexitet. o Tidigare resultat och erfarenheter ska användas för att säkerställa att revisionen fångar upp särskilt kritiska delar av standarden. o Stickprovet skall vara arealvägt.		

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
Henrik Lindespång	4.3.2.5	Texten ändras så den blir likalydande för alla revisionporcessen i samtliga typer av paraplyorganisationer, enligt följande förslag: Rutiner för intern revision ska utformas och dokumenteras av paraplyorganisationen.  o Utformningen ska vara riskbaserad med avseende på verksamhetens omfattning och komplexitet. o Tidigare resultat och erfarenheter ska användas för att säkerställa att		
Vida	4.3.3.5	Texten ändras så den blir likalydande för alla revisionporcessen i samtliga typer av paraplyorganisationer, enligt följande förslag: Rutiner för intern revision ska utformas och dokumenteras av paraplyorganisationen.  o Utformningen ska vara riskbaserad med avseende på verksamhetens omfattning och komplexitet. o Tidigare resultat och erfarenheter ska användas för att säkerställa att revisionen fångar upp särskilt kritiska delar av standarden. o Alla anslutna avverkningsorganisationer ska ha reviderats minst en gång under giltighetstiden av paraplyorganisationens certifikat och den årliga revisionsfrekvensen ska vara minst 30 % av anslutna avverkningsorganisationer.	Förordas: Ytterligare synkronisering av text och format. Förordas ej:Förslaget innebär även att slumpparametern tas bort vilket är en mer fundamental ändring.	Ja/Nej
Pancert	4.3.3.5	Texten ändras så den blir likalydande för alla revisionprocesser i samtliga typer av paraplyorganisationer, enligt följande förslag: Rutiner för intern revision ska utformas och dokumenteras av paraplyorganisationen. Utformningen ska vara riskbaserad med avseende på verksamhetens omfattning och komplexitet. Tidigare resultat och erfarenheter av genomförda internrevisioner ska särskilt beaktas. Revisionskriterier enligt TDIV		
ECSkog	4.3.3.5	Texten ändras så den blir likalydande för alla revisionsprocessen i samtliga typer av paraplyorganisationer, enligt följande förslag: Rutiner för intern revision ska utformas och dokumenteras av paraplyorganisationen.  o Utformningen ska vara riskbaserad med avseende på verksamhetens		
Henrik Lindespång	4.3.3.5	Texten ändras så den blir likalydande för alla revisionporcessen i samtliga typer av paraplyorganisationer, enligt följande förslag: Rutiner för intern revision ska utformas och dokumenteras av paraplyorganisationen.		

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
Billerud-Korsnäs	4.3.3.5 punkt 3	Dela punkten i 2 punkter. Lägg till att alla anslutna avverkningsorganisationer ska ha reviderats minst en gång under certifikatets giltighetstid <u>utöver startrevisionen</u> . Varför inte uttrycka sig tydligt: 20% av anslutna avverkningsorganisationer ska besökas av internrevisor årligen. Vad ingår i den "årliga revisionsfrekvensen"? Är det entreprenörens årliga egenkontroll man menar? "1. Alla anslutna avverkningsorganisationer ska ha reviderats minst en gång utöver startrevisionen, under giltighetstiden av paraplyorganisationens certifikat. 2. Den årliga revisionsfrekvensen ska vara minst 30 % av anslutna avverkningsorganisationer. "	Vid gruppcertifiering finns inte certifikatsperioden som egentlig parameter. Bör egentligen tas bort och önskad revisionsfrekvens kan stå kvar: "30% av de anslutna ska besökas per år och under en treårsperiod ska samtliga anslutna organisationer ha reviderats minst en gång"	Ja
Sekretariat	4.3.3.5	Ta bort kopplingen till certifikatets giltighetstid som inte har någon formell koppling till gruppanslutna medlemmar.	Förordas	Ja
Mats Remsö	4.4	För egen skogsbruksorganisation uppfylla kraven för entreprenörscertifiering. Motivering: Verksamheten kan vara motsvarande som för Direktcertifierade företag. Gruppcertifiering är inget motiv för att inte ställa kravet. Dock bör undantag göras för självverksamhet på den egna fastigheten och vid samverkan mellan markägare.	Förordas (flytta upp kravelement 4.4.2.5 så att det omfattar både sä och avvorg)	Ja
ECSkog	Infoga ny 4.4.1.4, uppflyttad från 4.4.2.5	För egen skogsbruksorganisation uppfylla kraven för entreprenörscertifiering. Undantag gäller för familjeföretag utan anställda i skogsbruksverksamhet. Därmed omfattas även gruppanslutna virkesorganisationer.	Förordas	Ja
Vida	4.4.1.7	tillägg, för överensstämmelse med SWE 003 4.2.4: Bokslut som ej är offentlig handling i Sverige ska uppvisas på förfrågan.	Se 002:4.5.4 och 4.10	Nej
Pancert	4.4.1.7	tillägg, för överensstämmelse med SWE 003 4.2.4: Bokslut som ej är offentlig handling i Sverige ska uppvisas på förfrågan.		
ECSkog	4.4.1.7	tillägg, för överensstämmelse med SWE 003 4.2.4: Bokslut som ej är offentlig handling i Sverige ska uppvisas på förfrågan.		
Henrik Lindespång	4.4.1.7	tillägg, för överensstämmelse med SWE 003 4.2.4: Bokslut som ej är offentlig handling i Sverige ska uppvisas på förfrågan.		

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
SPAB	4.4.2.1 Anslutna skogsägares ansvar	<b>Ta bort rödmarkerad text:</b> <i>En skogsägares samtliga fastigheter med enhetligt ägande inom paraplyorganisationens verksamhetsområde utgör grund för certifieringen.</i>	Förordas	Ja
Billerud-Korsnäs	4.4.2.3	Ändra från Skogsstyrelsen till "berörd myndighet".	Förordas	Ja
Vida	4.4.2.3	Lägg till områdesskydd. Byt SKS till ansvarig myndighet	Förordas	Ja
Pancert	4.4.2.3	Lägg till områdesskydd. Byt SKS till berörd myndighet		
ECSkog	4.4.2.3	Lägg till områdesskydd. Byt SKS till ansvarig myndighet		
Henrik Lindespång	4.4.2.3	Lägg till områdesskydd. Byt SKS till ansvarig myndighet		
ECSkog	4.4.2.5	Flytta upp till 4.4.1.4, så även gruppanslutna virkesorganisationer omfattas.	Förordas se 75	Ja
SPAB	4.4.2.5 Anslutna skogsägares ansvar	<b>Ta bort rödmarkerad text:</b> För egen skogsbruksorganisation uppfylla kraven för entreprenörs-certifiering. <b>Undantag gäller för familjeföretag utan anställda i skogsbruksverksamhet.</b>	Förordas	Ja
Vida	4.5	Ingressen: första meningen flyttas till 4.6. andra meningen stryks. Finns redan i 4.5.1.4.	Förordas	Ja
Pancert	4.5	första meningen flyttas till 4.6. andra meningen stryks. Finns redan i 4.5.1.4.		
ECSkog	4.5	första meningen flyttas till 4.6. andra meningen stryks. Finns redan i 4.5.1.4.		

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
Mats Remsö	4.5	Första meningen flyttas till 4.6		
Henrik Lindespång	4.5	första meningen flyttas till 4.6. andra meningen stryks. Finns redan i 4.5.1.4.		
Mats Remsö	4.5, mening 2, 4.5.1.1 och 4.5.1.4	Bör läggas samman till en skrivning.	Förordas	Ja
SMF	4.5	Det är svårt att hitta en 'röd tråd' i kap 4.5. I ansatsen nämns 'avtal', liksom i 4.5.1.1 och i 4.5.1.4. Ingenstans nämns krav om att utfärda Bevis om gruppcertifiering. SMF ifrågasätter att samtliga krav måste vara uppfyllda vid avtalstecknandet. Bör detta inte gälla då Bevis utfärdas? (Avtalstecknande är till del en garanti för att certifieringsparaplyet ska kunna få ersättning för nerlagt arbete, trots att gruppcertifieringen kanske aldrig fullföljs.)	Förordas: 4.5.1.4 borde väl likt skogsbrukscertifieringen nämna ordet "bevis" Avtalstecknandet då alla punkter ska vara uppfyllda är väl detsamma som när man också kan utfärda ett bevis. Går nog att snygga upp i enlighet med synpunkten och harmonisera med skogsbruk	Ja
Vida	4.5.1.3	Ändra till samma skrivning som i 4.3.1.2.: Innan avtal tecknas, genom personlig kontakt, kontrollera att företagaren eller behörig representant för företaget har god kännedom om avtalets innehåll och att verksamheten uppfyller tillämpliga krav i Svenska PEFC:s entreprnörssstandard . Rutiner för denna kontroll ska utformas av paraplyorganisationen	Förordar: rutiner ska läggas till. Förordas ej: resten	Ja
Pancert	4.5.1.3	Ändra till samma skrivning som i 4.3.1.2.: Innan avtal tecknas, genom personlig kontakt, kontrollera att företagaren eller behörig representant för		
ECSkog	4.5.1.3	Ändra till samma skrivning som i 4.3.1.2.: Innan avtal tecknas, genom personlig kontakt, kontrollera att företagaren eller behörig representant för		
Henrik Lindespång	4.5.1.3	Ändra till samma skrivning som i 4.3.1.2.: Innan avtal tecknas, genom personlig kontakt, kontrollera att företagaren eller behörig representant för företaget har god kännedom om avtalets innehåll och att verksamheten uppfyller tillämpliga krav i Svenska PEFC:s entreprneörssstandard . Rutiner för denna kontroll ska utformas av paraplyorganisationen		
Vida	4.5.1.4	Kvarstår om motsvarande stryks i ingressen.	OK	
Pancert	4.5.1.4	Kvarstår om motsvarande stryks i ingressen.		
ECSkog	4.5.1.4	Kvarstår om motsvarande stryks i ingressen.		

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
Henrik Lindespång	4.5.1.4	Kvarstår om motsvarande stryks i ingressen.		
Vida	4.5.1.6	Sista punkten, kategori, stryks, enligt tidigare beslut	På forum 5 2015-11-03 fattades beslut om att i modifierad form återinföra kategorierna. Förordas ej.	Nej
Vida m fl.	4.5.1.7	Sista punkten, kategori, stryks, enligt tidigare beslut	På forum 5 2015-11-03 fattades beslut om att i modifierad form återinföra kategorierna. Förordas ej.	Nej
Vida m fl.	4.5.1.8	Sista punkten, kategori, stryks, enligt tidigare beslut	På forum 5 2015-11-03 fattades beslut om att i modifierad form återinföra kategorierna. Förordas ej.	Nej
Vida m fl.	4.5.1.9	Sista punkten, kategori, stryks, enligt tidigare beslut	På forum 5 2015-11-03 fattades beslut om att i modifierad form återinföra kategorierna. Förordas ej.	Nej
Vida	4.5.1.7	Kriteriet stryks. Egenkontroll är ingen revision , som dokumentet handlar om.	Dokumentet spänner över certifiering i grupp och direkt/stycket handlar generellt om gruppcertifiering. Förordas ej.	Nej
Pancert	4.5.1.7	Kriteriet stryks. Egenkontroll är ingen revision , som dokumentet handlar om.		

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
ECSkog	4.5.1.7	Kriteriet stryks. Egenkontroll är ingen revision , som dokumentet handlar om.		
Henrik Lindespång	4.5.1.7	Kriteriet stryks. Egenkontroll är ingen revision , som dokumentet handlar om.		
Mats Remsö	4.5.1.7	Egenkontroll bör vara ett hjälpmedel för det enskilda företaget att göra rätt enligt certifieringskraven, och bör även införas för gruppcertifierade skogsägare och avverkningsorganisationer. Egenkontrollen bör sedan utvärderas vid ordinarie internrevisioner. Egenkontrollen utformas och anpassas till respektive område.	Har varit uppe i revisionsarbetet och förkastats. Förordas ej	Nej
SCA	4.5.1.8	Det upplevs inte som trovärdigt att ha ett certifikat utan att bli besökt under certifikatsperioden, enligt dagens 10 % sampel. Vi kräver 20 % årliga sampel för paraplyets revisioner av entreprenörer. Det medför iaf ett besök per certifikatsperiod. "Minst 20 % av de anslutna entreprenörsföretagen i varje kategori ska revideras årligen"	Vid gruppanslutning har inte paraplyorganisationens certifikatsperiod någon egentlig mening. Den gruppanslutne har ett bevis och ett avtal med paraplyet på minst ett år. Däremot kan man öka revisionsfrekvensen. Detta har varit en omdiskuterad fråga som inte har vunnit gehör	Nej
SCA	4.5.1.9	Det upplevs inte som trovärdigt att ha ett certifikat utan att bli besökt under certifikatsperioden, enligt dagens 10 % sampel. Vi kräver 20 % årliga sampel för paraplyets revisioner av entreprenörer. Det medför iaf ett besök per certifikatsperiod. "Minst 20 % av de anslutna entreprenörsföretagen i varje kategori ska revideras årligen"	Vid gruppanslutning har inte paraplyorganisationens certifikatsperiod någon egentlig mening. Den gruppanslutne har ett bevis och ett avtal med paraplyet på minst ett år. Däremot kan man öka revisionsfrekvensen. Detta har varit en omdiskuterad fråga	Nej

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
Vida	4.5.1.8	Texten ändras så den blir likalydande för alla revisionporcessen i samtliga typer av paraplyorganisationer, enligt följande förslag: Rutiner för intern revision ska utformas och dokumenteras av paraplyorganisationen. o Utformningen ska vara riskbaserad med avseende på verksamhetens	Förordas	Ja
Pancert	4.5.1.8	Texten ändras så den blir likalydande för alla revisionprocesser i samtliga typer av paraplyorganisationer, enligt följande förslag: Rutiner för intern revision ska		
ECSkog	4.5.1.8	Texten ändras så den blir likalydande för alla revisionsprocessen i samtliga typer av paraplyorganisationer, enligt följande förslag: Rutiner för		
Henrik Lindespång	4.5.1.8	Texten ändras så den blir likalydande för alla revisionporcessen i samtliga typer av paraplyorganisationer, enligt följande förslag: Rutiner för intern revision ska utformas och dokumenteras av paraplyorganisationen. o Utformningen ska vara riskbaserad med avseende på verksamhetens omfattning och komplexitet.		
Vida	4.6.1 ny punkt	Ny struktur ersätter ingresstext: 4.6.1.1 Entreprenörscertifiering kräver att företagets samtliga anställda och/eller maskiner i den skogliga verksamheten utgör grund för certifieringen.	Förordas	Ja
Pancert	4.6.1	4.6.1.1 Entreprenörscertifiering kräver att företagets samtliga anställda och/eller maskiner i den skogliga verksamheten utgör grund för certifieringen.		
ECSkog	4.6.1	Ny struktur 4.6.1.1 Entreprenörscertifiering kräver att företagets samtliga anställda		
Henrik Lindespång	4.6.1	Ny struktur 4.6.1.1 Entreprenörscertifiering kräver att företagets samtliga anställda		
Vida m. fl.	4.6.2 ny punkt	4.6.1.2 Anslutna entreprenörer har i sin verksamhet ansvar för att uppfylla kraven i Svenska PEFC:s entreprenörsstandard, PEFC SWE 003 och tillämpliga delar av den sociala delen i PEFC:s skogsstandard (PEFC SWE 002).	Förordas	Ja
Pancert	4.6.2	4.6.1.2 Anslutna entreprenörer har i sin verksamhet ansvar för att uppfylla kraven i Svenska PEFC:s entreprenörsstandard, PEFC SWE 003 och		
ECSkog	4.6.2	4.6.1.2 Anslutna entreprenörer har i sin verksamhet ansvar för att uppfylla kraven i Svenska PEFC:s entreprenörsstandard, PEFC SWE 003 och tillämpliga delar av den sociala delen i PEFC:s skogsstandard (PEFC SWE 002).		
Henrik Lindespång	4.6.2	4.6.1.2 Anslutna entreprenörer har i sin verksamhet ansvar för att uppfylla kraven i Svenska PEFC:s entreprenörsstandard, PEFC SWE 003 och		

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
Vida	bilaga 1 andra meningen under förutsättningar:	Konstateras byts mot utfärdas	Förordas omformulering: "paraplyorganisationen fastställer att avvikelse mot standarden föreligger"	Ja
Pancert	bilaga 1 andra meningen under förutsättningar:	Konstateras byts mot utfärdas		
ECSkog	bilaga 1 andra meningen under förutsättningar:	Konstateras byts mot utfärdas		
Henrik Lindespång	bilaga 1 andra meningen under förutsättningar:	Konstateras byts mot utfärdas		
Holmen	Bilaga 1 och Bilaga 2	Förordas ej: Båda bilagorna innehåller texter om avvikelser och korrigerande åtgärder, den ena gäller för gruppanslutna och den andra för direktcertifierade. Texterna borde synkroniseras ihop samma sak borde gälla för båda typer av organisationer. Samma text i bilaga 1 och bilaga 2 ang avvikelser och korrigerande åtgärder	En skillnad är ju att en direktcertifierade inte har några anslutna Bilaga 1 handlar om paraplyets relation till den anslutne och hantering av utfärdat bevis - är det verkligen smidigt att ha direktcertifierade i samma bilaga?	Nej
SMF	Bilaga 1, punktsats mindre avvikelse	Paraplyet ska även följa upp att en <b>mindre avvikelse</b> har korrigerats. OM inte, får ju de avvikelser som klassats som 'mindre' karaktären att de inte behöver åtgärdas förrän till nästa revision/självkontroll.	Förordas	Ja

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
SPAB	Bilaga 1	<p>Graderingen av avvikelser tas bort. Observation tas bort. Motivering: Att avgöra om konstaterade avvikelser är "större" eller "mindre" beroende på i vilken utsträckning de påverkar miljön är svårt och riskerar att bli rättsosäkert.</p> <p>Utöver detta ska samtliga avvikelser avhjälpas inom viss tid. Mindre avvikelser är inte skäl för uppsägning men ej avhjälpna mindre avvikelser blir automatiskt uppgraderade till "större" vilka i sin tur är skäl för uppsägning. Det enda uppdelningen således är bra för är vägledning om inom vilken tid avvikelserna ska hanteras, något som ändå varierar beroende på typ av avvikelse (för gammal skogsbruksplan, för gammalt kursbevis uppdagat i januari och för lite löv tar ju längre tid att åtgärda än dokumentationsfrågor).</p> <p>Mot bakgrund av detta anser vi att tidsaspekten inom vilken en avvikelse ska vara hanterad kan ligga kvar men att graderingen av avvikelserna tas bort. En konstaterad avvikelse är en avvikelse helt enkelt och ska avhjälpas.</p>	Förordas	Ja
SPAB	Bilaga 1	Ta bort underrubikren "Förutsättningar" ändra "hos alla gruppanslutna verksamheter" till "gruppanslutna medlemmar"	Förordas	Ja
SPAB	Bilaga 1	Ta bort "observation" som inte har någon funktion i PEFC-standarden	Förordas	Ja
SPAB	Bilaga 1	Ta bort "extern observation" beskrivs i PEFC SWE 001 13 och hanteras via 14001-kravet	Förordas	Ja
SMF	Bilaga 1. Sista stycket	Tveksam till formuleringen ' <i>Dokumentation ... särskilt utformad blankett.</i> ' Blankett ger association till ett papper. I moderna system används digital dokumentation. Föreslår att det står: 'Paraplyet ska dokumentera avvikelserna'.	Förordas	Ja
SMF	Bilaga 1. Sista stycket	OBS att man i andra meningen talar om 'bevis'. Detta begrepp nämns inte i kapitel 4.5 (dock i 4.3.1.3)	Ok	Ja

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
SMF	Bilaga 1. Sista stycket	Vi föreslår att 'Uppsägning' får en egen rubrik, dvs Förutsättningar Anvisningar Uppsägning	Förordas se rad 85	Ja
Vida	Bilaga 2	bilagan behöver harmoniseras med nya ISO 14001:2015.	Förordas	Ja
Pancert	Bilaga 2	bilagan behöver harmoniseras med nya ISO 14001:2015.		
ECSkog	Bilaga 2	bilagan behöver harmoniseras med nya ISO 14001:2015.		
Henrik Lindespång	bilaga 2	bilagan behöver harmoniseras med nya ISO 14001:2015.		
Henrik Lindespång	bilaga 2	Här kan man verkligen ifrågasätta PEFC` s dokumenthantering vid pågående förnyelse av standarden. Vad är nytt? vad har tagits bort? Vad och var har texter flyttats? Ingen kan hålla reda på det som det är just nu. Detta borde avvikelshanteras av PEFC styrelse	Inget har tagits bort	Nej
Pancert	Bilaga 2 Nytt delkrav	Delkrav: Ledarskap och åtaganden. Högsta ledning ska tydligt visa ledarskap och åtagande genom att ta ansvar för ledningssystemets verkan, tilldela nödvändiga resurser, leda och stödja personal inom relevanta ansvarsområden.	Förordas se punkt 31	Nja
SMF	Bilaga 2, policy	'Olika policys är ...' är ett vagt uttryck. Bör preciseras vilka policys som avses? Kan ju vara allt från klädkod till miljöpolicy.	Se punkt 31	Ja
SMF	Bilaga 2, Verksamhetsstyrning	'... trakttdirektiv... överlämnas ... före det att åtgärden påbörjas.' är vagt uttryckt. Bör specificeras, t ex 'som regel överlämnas i god tid så att utföraren kan genomföra erforderlig planering innan åtgärden påbörjas'	Förordas	Ja
SPAB	Bilaga 3	ny punkt: Anvisning för uppdragsbeskrivning för skogsägare som direktanlitar entreprenörer: Underlaget ska innehålla: - karta som visar fastighetsgränser, nyckelbiotoper, naturvärden, forn- kulturlämningar, vattendrag- uppgift om PEFC-certifiering, - kontaktuppgifter till skogsägaren	Förordas (PEFC SWE 003: 4.4 kompletteras med "/uppdragsbeskrivning")	Ja

Lämnad av	Rubrik, underrubrik, stycke, figur etc	Observation / kommentar / förslag (inklusive motivering)	Kommentar sekretariat/förslag till hantering	Åtgärd?
SPAB	Bilaga 3	Lägg till krav på karta	Förordas	Ja
Vida	Bilaga 3	Underlaget ofullständigt och behöver anpassas för att omfatta alla skogägare. Klargör sambandet med skogsbrukplanen!	Se 112 , 113 och 51	Ja
ECSkog	Bilaga 3	Underlaget ofullständigt och behöver anpassas för att omfatta alla skogsägare. Klargör sambandet med skogsbruksplanen!		
Henrik Lindespång	bilaga 3	Underlaget ofullständigt och behöver anpassas för att omfatta alla skogägare. 1. Lägg till"... även tydligt markerad på karta"		
SMF	Bilaga 3	Måste kompletteras med en punkt: Traktdirektivet ska tillställas utföraren i så god tid att denne kan genomföra erforderlig planering innan åtgärden påbörjas.	Se 109	Ja
Pancert	Bilaga 3 Nya punkter	Underlag för upprättande av TD, Åtgärdsförslag från skogsbrukplan för aktuellt objekt	Förordas	Ja
Pancert	Bilaga 3 punkt 5	Stryks. Varför just denna punkt som ett ska krav.	Nja, behövde ju vara med då detta skiljde mellan större och mindre SÄ	Ja
Mats Remsö	Bilaga 3 punkt 5.	Detta specifika krav går ej att utläsa ur 002 5.3 Den typen av krav som är allmängiltiga, bör hanteras i generella avverkningsinstruktioner eller motsvarande.	Se punkt 50	
Pancert	Bilaga3	Ingressen sista meningen ändras till: Nedanstående punkter ska finnas med.	Förordas	Ja

























